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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Седмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 90 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 117 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици**:** др Дијана Вукомановић, Дубравка Филиповски, Младен Грујић и проф. др Владимир Маринковић.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ОРУЖЈУ И МУНИЦИЈИ (појединости)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствују**:** др Небојша Стефановић, министар унутрашњих послова, Милорад Тодоровић секретар Министарства унутрашњих послова, Предраг Марић, помоћник министра унутрашњих послова и начелник Сектора за ванредне ситуације у Министарству унутрашњих послова, Зорица Лончар Касалица, начелник Управе за управне послове у Министарству унутрашњих послова, Иван Зарев, начелник Управе за превентивну заштиту у Сектору за ванредне ситуације Министарства унутрашњих послова и Миљко Симовић, помоћник начелника Управе за управне послове Министарства унутрашњих послова.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици, као и Одбор за одбрану и унутрашње послове.

Примили сте извештаје Одбора за одбрану и унутрашње послове и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

Повреда Пословника, др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени гости из Министарства унутрашњих послова, господине Стефановићу, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, сматрам да је малопре повређен Пословник Народне скупштине и то чланови 283. и 284. када је народни посланик Зоран Живковић, поштована господо народни посланици, један од нас овде, по 18. пут за редом спречен да уђе у велику салу Народне скупштине како би, поштована господо и поштована председнице Народне скупштине, учествовао у расправи о 17 амандмана које је и сам поднео на предлоге закона о којима данас расправљамо у појединостима.

Подсећам све народне посланике да је господин Живковић био министар унутрашњих послова Савезне Републике Југославије, да би његово учешће у овој расправи и на основу тако стеченог искуства значајно допринело квалитету наше расправе, поштована господо.

Морам овде да додам још један аргумент, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, ја сам слушао ваш наступ јутрос на Јавном сервису када сте ви саопштили да ће и убудуће председавајући седницом Народне скупштине да одлучује да ли је неко употребио непримерен термин, непримерену реч или кованицу и можда да удаљава са седнице народне посланике, а ја сам се онда питао и ево вас да питам а ко ће, поштована председнице, да реагује на самовољу председавајућег седницом Народне скупштине? Ја предлажем да то данас будете ви, да кажете председавајући је једном погрешио и да позовете господина Живковића да уђе у салу и да учествује у расправи. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Ваш предлог се одбија. Није у складу са Пословником.

Повреда Пословника је уобичајена док год тече казна посланику Зорану Живковићу због изговорене речи „стоко“ или „стоко једна“, нисам утврдила да ли је једна реч или су две речи биле, иако су супротстављене једна другој, јер не постоји стока једна, а о томе можемо да отворимо полемику неки други пут, тако да је казна која је изречена врло примерена и казна коју је касније утврдио и Административни одбор је такође одговарајућа и све је у складу са Пословником.

О овоме даље нећемо разговарати. Драго ми је да пажљиво слушате интервјуе председника парламента.

Да ли желите да гласамо о повреди? (Не)

Народни посланик Маријан Ристичевић, повреда Пословника. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 103, члан 107. и члан 113. у вези излагања мог претходног уваженог колеге проф. Павићевића.

Ја се слажем да је мера из члана 113. драконска, али због те мере не треба нарушавати достојанство Народне скупштине тим пре што ја не подржавам овакве драконске мере, посебно када је упитању мој колега пољопривредник. Из сталешких, струковних разлога ја сам принуђен да се заузмем за права, јер професора овде има колико хоћете, па и уважени колега Павићевић то може да потврди, али нас пољопривредника има веома мало.

Ја сам против такве драконске мере, али сам и против тога да се не поштују правила. Ово правило је донео бивши сазив Народне скупштине, дакле партија на чијој је листи изабран и колега Павићевић. Зато сматрам да је нарушено достојанство Народне скупштине када проф. Павићевић, који врло добро познаје правни систем, се залаже да се не поштује правна процедура, а стара максима каже да су најбољи прописи они прописи који се примењују. Не знам више колико је пута рекламирана ова повреда Пословника, али ако је неко оштећен, онда смо оштећени ми пољопривредници, а не професори и стога се питам, с обзиром на то да се стално рекламира нека повреда изражавања слободе итд, шта је професор Павићевић радио на листи једне такве организације која само у свом називу има реч демократска.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли желите да гласамо о повреди Пословника? (Не)

Захваљујем.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени гости из МУП-а, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман на члан 1. Предлога закона о оружју и муницији и то је један од амандмана који нису прихваћени.

Ја бих желео, поштована председнице Народне скупштине, да време којим располажем употребим да покушам да убедим уважене госте из МУП-а да су погрешили што су одлучили да не прихвате наш амандман, и ево, да саопштим овде додатну аргументацију.

Наиме, поштована господо чланом 1. Предлога закона уређује се набављање, држање, ношење, колекционарство, поправљање, преправљање, промет, посредништво и превоз оружја и муниције. Наш предлог, поштована господо, је да се дода једна реч у члан 1. овог Предлога закона, а та реч гласи „прављење“.

Сматрамо да је овим законом потребно уредити и прављење оружја и муниције и, ево, да покушам да објасним и реферишући на образложење које је стигло од наших гостију данас овде.

Да бисмо могли да разумемо шта значи прављење, наравно, неопходно је да ми дефинишемо значење тог израза и онда ми у посебном члану овог Предлога закона, којим се дефинише значење овог израза, кажемо – прављење оружја јесте самостална израда оружја способног да испаљује муницију на барутни потисак, поштована господо. Сигурно је питање за народне посланике овде – шта је смисао? Предлагач каже – смисао овог предлога је производња. Ми кажемо следеће – смисао овог нашег предлога, поштована господо, јесте да се законски регулише и ово питање.

Поштовани министре и поштована господо, замислимо сада да једна особа, а да не именујемо у замишљеним ситуацијама било кога, узме једну водоводну цев, на пример, и да направи импровизовани пиштољ.

Ја сад овде имам и неке фотографије таквих могућих пиштоља који су импровизовани. То може да се види. То онда заиста постаје оружје из једне од категорија које су дефинисане каснијим чланом закона. Пазите, ако ми то не регулишемо и овим Предлогом закона, а предлагач каже – то је комплексна област која би требало посебним законом, а неуређена је... То није никаква индустријска производња, то није производња војне опреме, поштована господо, него је то некаква занатска ствар где неки човек може да узме водоводну цев, направи импровизовани пиштољ и ако располаже тиме, ми немамо никакве законске могућности да реагујемо на то.

Дакле, такав импровизовани пиштољ, поштована господо, може да буде способна да испаљује муницију на барутни потисак. Ми сматрамо да то треба овим законом решити.

Другим речима, поштована господо, ако ми овде дефинишемо извесне категорије, ја сматрам да је апсурдно да у Предлогу закона имамо поправљање оружја, да се овим предлогом дефинише то, а да се не дефинише и прављење на овакав начин оружја које јесте материја која се регулише овим Предлогом закона.

Мени се чини да ако прављење оружја дефинишемо како ми предлажемо касније у члану 3, онда то припада ономе што је према Закону о министарствима управо делокруг надлежности МУП, поштована господо.

Молим вас да се још једном мало пажљивије размотри садржина наших предлога. Ми сматрамо да је потребно да се овим Предлогом закона и ово оружје у закону препозна као ватрено оружје, а према категоријама које су наведене касније у Предлогу закона, а које, уколико не препознамо како ми предлажемо, уопште неће бити препознате. Онда се оставља могућност, колико ја разумем, да особа А, особа Б, особа Ц, много особа покушају да праве овако, занатски да кажемо, у свом слободном времену неко оружје које ће моћи да буде сврстано суштински у неку категорију, а ми то законски нећемо регулисати.

Чини ми се, поштована господо, да је наш предлог веома смислен и ако је могуће да се још мало размисли о томе да побољшамо овај Предлог закона. Хвала вам, поштована господо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Небојша Стефановић.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Морам да кажем да се не слажем са вама због две ствари.

Прво, ако погледате Закон о министарствима и Закон о Влади, видећете да делокруг, односно производња, ако причамо прво о производњи оружја, не спада у делокруг рада МУП.

Под два, ако се вратимо на ово што сте ви поменули, рецимо, да неко ко би желео да искористи једну шупљу цев, да од ње направи оружје, он ће доћи под удар члан 347. Кривичног законика, који дефинише како се овакво дело кажњава. Запрећена је затворска казна од шест месеци до пет година затвора.

Сматрали смо да не треба два пута да понављамо исту норму која постоји у Кривичном законику, зато што је то кровни акт, кровни закон, који фактички дефинише ову материју. Нема потреба да понављамо и у овом закону. Али, схватам ово добронамерно, да сте желели да поправите закон и зато вам ово објашњавам на овакав начин. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Љиљана Малушић.

Љиљана Малушић, јел' ту? Пријављена је, али не говори.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала. Поштована председнице, поштовани министре, поштована господо из Министарства, после овако исцрпног говора господина министра, тешко је било шта додати. Међутим, овај предлог амандмана јасно треба одбити из простог разлога што је Влада лепо написала да се овим законом уређује набављање, држање, ношење, колекционарство, попуњавање, преправљање, промет, посредништво и превоз оружја и муниције, без прављења.

Зашто? Зато што МУП нема надлежност над прављењем оружја. За тако нешто треба да се направи фабрика. Треба да се направи закон, потпуно нови закон, јер амандманима није довољно објашњено то што сте желели.

Значи, јасно треба одбацити ваш амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Господине Павићевићу, по амандману могу да вам дам реч.

(Владимир Павићевић: А не може реплика?)

Не може реплика зато што ничег није било ту спорно, па да вас није добро протумачио, него је министар одговорио.

Имате две минуте, ако хоћете да потрошите своје време. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени гости из МУП-а, поштована председнице Народне скупштине, немогуће је одбити понуду да се користи време, пошто је врло рестриктивно овде коришћење времена од посланика опозиције, али ево да покушам на три ствари да одговорим министру Стефановићу, како бих убедио њега и његове сараднике и сараднице да ипак прихвате овај амандман.

Најпре, поштовани господине Стефановићу, није примерено да улазим у то каква је чија намера поводом неког делања. Ако бисмо улазили у то да ли неко има добру или лошу намеру, онда отварамо једно страшно поље пристрасности и арбитрарности. Зато је мој предлог да не коментаришемо да ли је намера добра или лоша, него да ми коментаришемо садржину предлога, поштована господо. Овде имамо конкретни предлог. Наравно да је моја идеја добра да поправимо овај Предлог закона.

Друга ствар, сматрам да је важно овде да се каже да наше дефинисање прављења оружја не подразумева, ево и госпођи Малушић да кажем, не подразумева производњу. Ми кажемо – ако је могуће да се овим предлогом бавимо поправљањем оружја, а неко би могао да коментарише да је и то нека врста производње, преправљањем, па и то је нека производња нечега другог. Ми не кажемо – производња, управо поштујући Закон о Влади, него кажемо – прављење оружја је самостална израда оружја способног да испаљује муницију на барутни потисак.

То је она ситуација када особа А узме водоводну цев и направи такво оружје, почиње да га користи и ми немамо, за разлику од неких других ствари и питања, овим предлогом закона регулисано и то питање, односно овај проблем. Ја мислим да ми треба да решавамо и такве проблеме, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Доктор Небојша Стефановић. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ево због чега мислим да нисте у праву. Када бисмо говорили само о члану 347, где заиста постоји део који каже да неко ко израђује оружје, а зна да ће бити извршено, односно да ће бити употребљено за вршење кривичног дела, може да се казни, ви бисте били у праву. Међутим, има и члан 348. који децидирано каже – ко неовлашћено израђује, продаје, набавља, врши размену или држи ватрено оружје, његове делове, муницију или експлозивне материје, казниће се затвором од три месеца до три године и новчаном казном.

Дакле, ми имамо Кривичним закоником апсолутну забрану неовлашћене производње. Ми немамо потребу да Законом о оружју и муницији, дефинишемо било шта додатно. Дакле, нема материје коју треба регулисати. Кривичним законом је неовлашћена производња, држање делова, муниције и на било који начин илегално поседовање оружја забрањено. И то општи акт дефинише.

Дакле, ми немамо уопште недоумицу да, ако неко узме да произведе оружје, да ли ће се казнити или неће. То значи, овлашћени ће бити само они који ће имати дозволу надлежног државног органа да се баве свиме овим, сви остали ће бити кажњени казном затвора.

У овом случају норма је таква да је апсолутна забрана, тако да у Закону о оружју и муницији нема потребе да дуплирамо ту норму.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа.

Уважени господине министре, представници Министарства, даме и господо народни посланици, предлажем да се одбије овај амандман, амандман посланика Зорана Живковића и Владимира Павићевића на члан 1. Предлога закона из образложења које је Влада малопре дала.

Данас смо овде у ситуацији да имамо један преседан и желим да истакнем задовољство због тог преседана. Дакле, пред нама је можда први пут у овом сазиву један амандман, а видим да је то интенција током данашњег читавог дана, од представника, односно посланика Павићевића и Живковића, које можемо да назовемо смисленим амандманима. Дакле, коначно смо и у ситуацији да наведени посланици не предлажу амандмане у тексту „брише се“, да не предлажу амандмане којим мењају одређене интерпункцијске знакове, већ су, кажем, можда по први пут у овом сазиву, ушли у суштину једног закона, и написали неке смислене амандмане и ја то заиста желим да похвалим. Очигледно је да је критика уродила плодом. Очигледно да напор који су, пре свега, посланици СНС уложили на неколико седница, где су позивали наведене посланике да престану са козметичким амандманима и амандманима у тексту „брише се“, и заиста желим то да похвалим и да истакнем задовољство. Надам се да ћемо наставити у оваквом тону да расправљамо и приликом доношења следећих закона.

Понављам, предлажем да се одбије овај амандман из разлога који је дала Влада Републике Србије, а чињеница да производња оружја није нешто што третира овај закон говори у прилог томе и надам се да ћемо одбити овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани гости из Министарства унутрашњих послова, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, сматрам да је у реду да наставимо расправу коју смо почели поводом нашег амандмана на члан 1. овог предлога закона, будући да се наш амандман на члан 3, истог Предлога закона, тиче истог питања и истог предлога како да се реши један проблем, поштована господо.

Будући да сматрам да увек треба користити време које је на располагању да се убедимо у нешто што је добро, онда је у реду да сада покушам још једном да убедим наше госте овде данас, па и народне посланике, да се прихвати овај амандман.

Поштована господо, сматрам да је ово позивање на чланове Кривичног законика, овде, управо један од аргумената зашто треба прихватити наш амандман на члан 3. којим се уводи, као једна од тачака, у овај предлог закона и дефинисање кованице „прављење оружја“.

Још једном напомињем да ово „прављење оружја“ није у вези са производњом оружја, како је предлагач саопштио у формулацији којом образлаже зашто се не прихвата овај амандман. У члану 3. предлажемо да пише – „прављење оружја јесте самостална израда оружја способног да испаљује муницију на барутни потисак“.

Поштована господо, ако не препознамо ово прављење оружја овим предлогом закона, а нарочито када то постане закон, плашим се да ће упркос садржини наведених чланова Кривичног законика ово поље остати великим делом нерегулисано, а ми не треба томе да доприносимо, пре свега, као народни посланици поштована господо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има министар доктор Небојша Стефановић.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватам овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

Реч има народни посланик Милан Петрић.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштоване колеге и колегинице, представници Министарства и Владе, што се тиче овог амандмана, сматрам да смо ми прва земља у Европи у чијем се закону помиње термин конвертибилно оружје, као врста оружја.

Наиме, сама та дефиниција тог оружја је толико нејасна да неки стручњаци не схватају каква је то врста оружја у које се може сврстати аутоматско, старо, ватрено, ваздушно, гасно и сигнално оружје, јер они имају цев која није преносива.

Такође, у оквиру овог амандмана, предложио сам да би требало да се из тачке 16. избрише „ловачко оружје јесте дуго оружје“. То значи, реч „дуго“ треба избрисати, јер сматрам да пиштољ може користити као помоћно оружје током лова, а првенствено у циљу животне безбедности.

Што се тиче трећег става, он би требало да гласи – муниција су меци за ватрено оружје са олученим и глатким цевима. Сви ми знамо дефиницију метка. Метак се састоји из чауре, каписле, барутног пуњења и пројектила. Самим тим не треба га напомињати у каснијем делу тог текста. Тај део би требало да се брише.

Врло ми је драго што Одбор подржава ту идеју и надам се да сам био разуман. Хвала. Пријатно.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Небојша Стефановић.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Овај последњи део, о коме сте говорили, већ смо усвојили другим амандманом.

Што се тиче недоумице која је била, о томе смо разговарали са разним удружењима, ношење кратког оружја у лов. Постоје ситуације када ловац жели да олакша животињи, на пример, која је погођена, међутим, имали бисмо недоумицу када неког ухватимо са пиштољем и каже – да, али ја сам баш кренуо у лов, да докажемо, а нема дозволу за ношење оружја, да ли је кренуо у лов или је кренуо да уради нешто друго. Па, када би дошло до првог извршења таквог кривичног дела, онда би сви питали – извините, што полиција није то пооштрила? Тако бисмо омогућили свакоме да запаше пиштољ и да каже да је кренуо у лов, па ако на путу до ловишта понешто уради – шта да радимо?

Свако ко је ималац дозволе за ношење оружја може понети своју кратку цев у лов и то му закон у потпуности омогућава, али нисмо могли да изађемо у сусрет томе, јер бисмо отворили могуће поље злоупотреба. Дакле, закон је морао да предвиди ту могућност.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић и Горан Ћирић.

Реч има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Поштована председнице, господине министре, уважени гости, па, овај амандман се односи на део члана 3. који се односи на легализацију оружја.

Дакле, наше мишљење би било да поред тога што је предложено да практично лице које жели да легализује оружје ни на који начин не сноси одговорност, одакле му то оружје доказује порекло оружја. Сматрамо да процене које могу да буду индивидуалне у оквиру Министарства унутрашњих послова нису довољне, већ да мора да се законски предвиди да то оружје мора да се провери.

Овде је образложено да би се тиме обесхрабрили власници оружја које је тренутно нелегално, да пријаве своје оружје чије порекло не знају и наравно ово не значи да надлежни орган неће проверити сваки комад оружја. У закону се експлицитно не каже да треба да се провери, а овде кажете да не значи да надлежни орган неће проверити, није ово императивно. Мислим да је ово дефинисано на много бољи начин на који смо ми предложили, практично, да мора да се провери, а немам никакву дилему да оружје које нема оригиналне серијске бројеве, то значи, сигурно је већ било предмет неког кривичног дела и не може да се региструје.

Дакле, разумем вашу интенцију да оставите могућност некоме у полицији да о томе одлучује, али сваки начин да неко можда одлучује мимо закона, односно да неко доноси свој лични суд, мислим да није добар и отвара могућности ако низашта друго, онда, за корупцију, сигурно.

Дакле, предложио сам у име ДС амандман у коме се то прецизније дефинише и, ево, кажем, волео бих да тај амандман прихватите пошто Влада није, јер мислим да је заиста бољи и бољи за вас као министра и Министарство, јер ћу се суочити сигурно ситуацијом да неко намерно, напросто не изврши проверу, јер по закону и не мора да је врши. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман је поднео народни посланик Драган Шормаз.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Драган Шормаз.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Даме и господо народни посланици, за почетак хоћу да кажем и као народни посланик, али и као председник Ловачког савеза Србије да је овај Предлог закона далеко бољи од важећег, као и да је за ловачку организацију прихватљив и доста добар, мада има још ту неких ствари које смо тражили да се измене, неке су прихваћене. За неке, рецимо, код члана 6, ево, вртим папире и не могу никако да нађем, мораћете да ме убедите да је тај један део заиста прихваћен као што је речено.

Колега је већ је образлагао то о коришћењу кратког оружја или пиштоља у лову и ловиштима, разумем имамо ту два погледа –имамо полицијски поглед на целу ситуацију, имамо ловачки поглед на целу ситуацију. Србија има 75.000 регистрованих ловаца, то су они који редовно купе ловну карту од државе, а господа из Министарства зна како лако данас може да се изгуби оружје**:** пријави те комшија, насиље у породици, чак и случај гоњења због неплаћања пореза, дело у саобраћају које подлеже кривичном гоњењу, па онда док траје процес се одузима оружје.

Ако имамо 75.000 људи којима то није учињено, намерно ово причам због слике о ловцима на које се односи овај закон, често погрешно прављене у Србији, то значи да ми имамо 75.000 људи који су лојални грађани ове државе, у чијим породицама нема насиља, који редовно плаћају порезе, који су угледни људи овог друштва и лојални грађани ове државе.

Е, сад, када погледамо овај члан... (Па, посланичка група има време, колегинице, јел' тако?)

Замислите да сте у лову и да крене вук на вас. То је велика брзина, кажем вук, после тога дивља свиња, вепар, јелен, то је велика сила. Овај амандман се тиче тога, да би се једноставно повећала безбедност у ловишту. Разумем о чему прича малопре министар, на пример, треба да седнем у кола у Смедереву и да возим до Кукавице планине и у том делу може да дође до коришћења, злоупотребе кратког оружја, али може и дугог, ако тако гледамо. Може и пушка да се злоупотреби, не само пиштољ, а опет, кажем, ради се о људима који не чине кривична дела и не постоји у пракси да је тако нешто учињено и да се то догодило код нас. Уосталом, само је испод 2% легалног оружја да је њиме учињено кривично дело у Србији.

Можемо да прихватимо Образложење Министарства, али можда још једном да се размисли. Шта је проблем? Ако овако пише у закону, врло лако може да се догоди да тумачење буде да управник ловишта не дозволи уношење таквог оружја у ловиште, зато што није предвиђено Законом о оружју и муницији, да не би ризиковао да га нека пријава или полицијски инспектор због тога санкционише, пријави, а он је човек који од тога живи и прима плату. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Стефана Миладиновић и Неђо Јовановић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, Дејан Чапо.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик Дејан Чапо.

ДЕЈАН ЧАПО: Поштована председнице, уважени министре и колеге, даме и господо посланици, Посланичка група ЛСВ је поднела 11 амандмана, девет је прихваћено. Захваљујем на томе министру и Влади.

Ово је први од амандмана који је прихваћен, а односи се на члан 4. који дефинише категорије оружја и у тачки 2) када је у питању категорија Б, ми смо дефинисали то на следећи начин – категорија Б је свако ватрено оружје (кратко, дуго, полуаутоматско, репетирајуће, једнометно, двометно, са олученим и глатким цевима, осим оног из категорија А и Ц) и конвертибилно оружје.

Мислим да смо овом дефиницијом урадили тако да ова норма буде прецизнија него што је била у првом тексту закона. Мислим да ће на овај начин бити јаснија за примену. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Народна посланица Марија Обрадовић.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала, председавајућа.

Само желим као председница Одбора за одбрану и унутрашње послове, који је био надлежан за овај предлог закона, да изнесем неколико података који ће још једном допринети позитивном утиску и конструктивној расправи, која се дешавала и током првог дана када смо у пленуму разматрали у начелу ове предлоге закона.

На Предлог закона о оружју и муницији поднето је 93 амандмана, 26 је усвојено. Од тога 10 амандмана опозиције. Имамо 12 одборских амандмана, што је, дакле, 38 усвојених амандмана, од 93 која су предложена. То показује да смо заиста сви били изузетно посвећени раду на унапређењу овог предлога закона.

Ови предлози који су амандмани Одбора јесу заправо резултат наше дискусије првог дана, у среду, када смо говорили у начелу о закону или када су посланици предложили одређени амандман који је у суштини прихватљив, али га треба кориговати у неким детаљима, па је Одбор направио неко компромисно решење, зато што смо прихватили на одређени члан амандман, у обавези смо да неке друге чланове закона касније прилагодимо да буду у складу са том новом променом.

Дакле, када говоримо о овом предлогу закона о оружју и муницији, овог пута можемо сви бити поносни на српски парламент, јер смо заиста значајно унапредили овај предлог закона на добро свих грађана Србије. Ово је први од тих четрдесетак амандмана који су усвојени на овај предлог закона. Захваљујем свим колегама, заиста.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић и Горан Ћирић.

Реч жели народни посланик Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Дозволите, господине министре, да се само на тренутак осврнем на амандман који је поднео колега Шормаз.

Мислим да подједнаку опасност носе и ловци који имају регистровано оружје и људи који имају регистровано оружје. Највеће масовно убиство које је било у протеклој деценији управо је било са ловачком пушком, тако да не можемо рећи да они који имају пиштољ више угрожавају безбедност грађана. Мислим да је то индивидуална ствар и да би амандман требало да се усвоји, јер се оружје са кратком цеви користи за лов. Често то оружје има и калибар који није за другу употребу, односно није војно-полицијски.

Захваљујем колегиници Обрадовић која је рекла за амандмане. Нажалост, слушајући данашњу расправу грађани ће схватити да амандмани Демократске странке нису добри, а у ствари највећи део од тих 12 амандмана, које Одбор предлаже, јесте део који смо ми дали као модификацију.

А у амандману 4. није ми јасно, заиста, у образложењу се каже да се амандман не прихвата из разлога што функционалне модерне копије старог оружја јесу оружје по својим карактеристикама. Ако мислимо на сабљу, рецимо, али та копија може да буде пластична. Ако мислимо на неку кубуру, исто пластична.

Не разумем како може пластична копија да буде функционална по својим карактеристикама оружје. Ово је морало мало прецизније да се реши, јер ће бити јако комплексно, пре свега за полицију на терену, која треба да ради. Ако заустави неки ауто, нађе две пластичне кубуре, на пример, које су деца оставила на задњем седишту, шта се дешава, које санкције сноси родитељ који вози такав ауто или ако нађе мачеве, а верујем да сва деце у Србији имају мачеве, ако не друге, оно „Ратова звезда“ које су изузетно опасне у филму, то значи, копије су? Како мислите да то полицајац санкционише или се опет даје право полицајцу да сам процени? А чим дајете право да било ко сам процењује, практично дајете могућност и корупције, а ја мислим да то треба да се онемогући овим законом и да се сведе на најмањи могући ниво. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Накратко да се осврнем на овај први део. Шта је увек било размишљање? Човек који носи ловачку пушку биће уочљив. Ако је носи у складу са законом, носиће у одређеном коферу или посебно направљеној торби која је онемогућује за тренутно дејство, а пиштољ се може носити прикривен и то је суштинска разлика због чега смо одлучили да раздвојимо ова два, када се омогућава ношење.

Сам Закон о ловству је предвидео да ловочувар не може да носи кратко оружје. Дакле, чак су и ловци су у свом Закону о ловству предвидели да ловочувар носи само дуго оружје. Тако да не би били изнад тога ми смо исто вођени тиме и опет о могућношћу злоупотреба које су много веће са оружјем које се лакше носи прикривено смо се одлучили за ово.

Што се тиче овог другог дела, што се тиче вашег амандмана, ми смо законом предвидели две категорије. Дакле, имитације које постоје, имитације оружја које се могу потпуно легално куповати, дакле, то су пластичне сабље, пластични пиштољи, било шта слично, и функционалне копије које могу да се употребе као оружје или могу да се преправе, зато има онај део о конвертибилном оружју.

Ево, овде каже – „имитације оружја јесу предмети који су спољашњим изгледом слични или једнаки оружју, али их није могуће употребити или преправити у ватрено оружје“. Човек који носи такву врсту оружја, да ли је то играчка или било шта слично, не може ни на који начин да одговора. Не ради се ту онда о самовољи државног органа или арбитрарној процени, већ о законито уређеном решењу, тако да, мислим, само у том смислу ово нисмо могли да прихватимо.

Што се тиче амандмана, мислим да смо имали добру расправу у начелу и трудио сам се да прихватим што већи број амандмана. Заиста су све посланичке групе, па и ваша, учествовале у томе, и мислим да је то квалитет овог новог закона, зато што смо многе ствари поправили, отклоњени су неки недостаци, чак и после дуге јавне расправе.

Захваљујем свим народним посланицима. Једном сам и ја био народни посланик, знам колико је ово одговорна ствар и хвала вам на томе.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине министре, немам дилему да имате добре намере и немојте имати дилему да ми имамо добре намере.

Ако ми дозволите, кубура је ватрено оружје. Ако сте гледали неки филм или читали неку књигу, кубура се после првог испаљења користи као топуз, јер има онај шпиц на ручки доле и он се користи за бој, што би се рекло. Дакле, ако је она сад онеспособљена да ради као ватрено оружје, да ли ви њу и даље третирате као оружје или не? Она је подједнако опасна као и мач.

Како ћемо да радимо са људима који спортски тренирају мачевање и носе мачеве у гепеку, који су заиста оружје, шта ће бити када их заустави полицајац? Имају ли дозволу за то? Немају. А ауто им је пун оружја које је дефинисано, а можда су копије.

Мислим да је ова ствар морала прецизније да се уреди, не зато што, опет кажем, имате лошу намеру, него, кажем, да се том полицајцу на улици омогући да он, човек, има врло јасну слику и претпоставку шта је то што он сме да одузме.

Поставља се питање, пошто знам да се дешава, рецимо, да саобраћајна полиција одузима бејзбол палице или, рецимо, оне расклопне пендреке – на основу ког закона полиција одузме бејзбол палицу која је у ауту или онај пендрек који може да се отвори? Како то полиција одузима? Исто, није јасно дефинисано законом, да ли је човек кренуо, као што је и тај кренуо у лов са пиштољем, са бејзбол палицом негде да игра бејзбол, што је вероватноћа јако мала, јер тај с пиштољем што је кренуо вероватноћа је јако мала да потврди да је кренуо у лов, а не у кривично дело.

Ово је ствар која је мало комплексија него што изгледа. Разумем ваше интенције. Хтео сам да помогнем, али бојим се да ћете наићи на ситуацију да полицајац на улици не зна шта у ствари треба да ради. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Министре, да дам прво реч још једном посланику опозиције, Благоју Брадићу, па да ви одговорите. Можда ће бити још нешто?

Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа.

Господине министре, уважени гости из министарства, колегинице и колеге, желим да подржим амандман колеге Шутановца. Сматрам да и ви имате добру намеру, да имате добро образложење, али има ту један мали проблем. То треба да се тумачи на терену и немају сви седми један степен и треба законом дати јасна упутства како га применити да не би било могуће тумачење овако и онако и довести до непријатних ситуација, расправе да ли је неко понео овакво оружје или онакво и да ли милиционер који га легитимише и који је наишао на такав предмет може да га тумачи да ли је то трофејно, да ли је играчка или није играчка.

И још једна сугестија. Мени је јако жао што сам јако касно добио сугестије од нишких адвоката. Амандмани су били поднети, али се односи на члан 4. на категорију Д, а у вези члана 5. става 4. категорија Д каже – „хладно оружје, гасни спрејеви, уређаји за изазивање електрошокова“ и тако даље. А члан 5. каже**:** „Оружје из категорије Д може се набављати и држати без исправе и пријава надлежном органу, у складу са овим законом.“

Једна сугестија. Вероватно ћете моћи то у наредном периоду неким амандманом или поправком закона да исправите. Гро кривичних дела, оно што кажу адвокати, нарочито код младе популације дешава се ножем и треба ограничити ово хладно оружје да може да се има на дужину сечива или изглед сечива. У Нишу имате последњи случај када је момак избоден и малтене има параплегију једне стране.

Тако да треба и хладно оружје, сем недозвољеног ватреног оружја, нелегалног, које се санкционише, да се санкционише шта ће некоме сечиво од 10 центиметара када пође у град. То би требало да узмете у обзир да ваш стручни тим обрати пажњу на то. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Министар Стефановић. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Има ту доста недоумица, поготово што се када размишљамо о овој теми многе ствари преплићу. На пример, људи који за обављање свог посла, рекао је малопре претходни говорник, рецимо, момци и девојке које се баве мачевањем, који могу то да понесу на тренинг, они у складу са законом то оружје категорије Д, хајде да кажемо хладно оружје које може да се набавља и држи без исправе и пријаве надлежном органу, ако они то раде у складу са законом, као и ловачку пушку, ловци имају ловну карту, они имају чланску карту спортске организације, могу да превозе, да носе до места где обављају своју спортску активност и неће бити никакав проблем.

Што се тиче оних људи који се, рецимо, баве неком месарском делатношћу или сличном делатношћу, која захтева да носе неку врсту алата са собом, они неће моћи то да раде само са сечивом које је кратко. Потребни су им ножеви различитих врста. Имате у свакој кухињи, у супермаркетима имате сечива која су дужа од тога и која се купују за различиту обраду меса.

Мало бисмо ушли у велики проблем, јер би полиција онда морала да уђе у детаљно испитивање сваког – извините, шта радите са тим? Али, слажем се са вама, и ми смо уочили да постоје ствари које су извршене са хладним оружјем, пре свега ножевима. Ја се увек питам, шта ће неком, када га ухватите у граду, нож? Шта ће му нож у изласку, у кафићу, сечива такве врсте?

Ми смо до краја године предвидели одржавање више семинара и обука за припаднике полиције, где ћемо детаљно разрадити, зато и јесте добра ствар што ће овај закон имати одложено дејство од годину, да би људи који раде у полицији и тужилаштву могли да се упознају са свим детаљима, да се направе добре припреме и како ће се спроводити закон. Јер, као што знате, закон без доброг спровођења није увек добар. Трудићемо се да на такав начин поступимо и у будућности.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, реч има др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Да, само две реченице.

Апсолутно мислимо исто. Оно што сам добио као сугестију од адвоката, апсолутно то треба санкционисати. Јер, на пример, ви имате рутинску контролу, не знам, припадника жандармерије, специјалних јединица или интервентне јединице на местима масовног окупљања после 10, 11,12 сати и ако се нађе такав предмет, сечиво дуже од 10 сантиметара, то се одузима, али је врло тешко то санкционисати као ношење хладног оружја које је опасно по живот. Они су вероватно мислили на то да то треба да се санкционише, а то што неко у току дана има у алату нож или бланкира жице, то је сасвим разумљиво и то не подлеже тој контроли. Али, у специфичним ситуацијама, шта ће младима увече кад изађу у град сечива? Мислим, нико од њих не ради после десет сати увече. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Стефана Миладиновић, Милисав Петронијевић и Синиша Максимовић.

Да ли се неко јавља за реч? (Не)

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени гости из Министарства унутрашњих послова, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, желим овде да кажем три ствари поводом нашег амандмана на члан 5. Предлога закона који је, само да нагласим пре свега посланицима Напредне странке, прихваћен, поштована господо. Ово је 29. амандман посланика Нове странке који је прихваћен у овом сазиву и сматрам да су три ствари поводом овог случаја важни.

Прво, мени се чини, поштована господо, да је прихватање и овог 29. амандмана знак да се овде пристаје на један процес учења правила, пре свега академске писмености, будући да је наш амандман гласио да на крају става 1. члан 5. уместо тачке запете треба да стоји знак интерпункције „тачка“, поштована господо.

Друга ствар, то мени све даје наду да ћемо уз тај процес учења академских правила, правила писмености итд. мало по мало да дођемо и до учења или учењу принципу академске честитости, поштована господо, што је, такође, међусобно условљено и међусобно повезано, поштована господо народни посланици.

И, трећа ствар, сваки амандман који ми предложимо, а који се усвоји, ја сматрам једном малом победом овде. Нарочито сам задовољан када у дану за гласање видим да посланици Напредне странке гласајући за предлог закона гласају, на пример, и за ову нашу тачку у овом предлогу закона, поштована господо. Мало помало, победа по победа, поштована господо народни посланици, сменићемо лошу власт. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Само да вас упозорим на нешто, поштовани посланиче др Павићевићу, Српска напредна странка. Два пута сте рекли погрешан назив, сматрам да је то речено, ако је два пута, намерно. То значи, исправите се, молим вас.

(Владимир Павићевић: Могу ли да образложим?)

Само се исправите, у микрофон – Српска напредна странка, да не би било забуне и увреде за посланике који припадају Посланичкој групи Српске напредне странке. Ову другу странку немамо у парламенту.

Изволите, али само неколико секунди.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ако може један минут, поштована председнице, нећу два.

ПРЕДСЕДНИК: Не, нисмо се разумели. Седите, онда.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Не, не, хоћу да урадим ово што сте предложили и да образложим зашто прихватам то.

ПРЕДСЕДНИК: Не, то ћете после, онда.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Јел' може сада? Ево, и ја да добијем право на реплику, када министар добија два пута…

ПРЕДСЕДНИК: Када буде основа за реплику. Даћу реч прво Зорану Бабићу, који се јавио по амандману или по реплици?

(Зоран Бабић: Реплика.)

Реплика, па министар онда, а онда ћете имати основа вероватно, видећемо.

ЗОРАН БАБИЋ: Ако неко каже да је прихватање амандмана од стране предлагача закона, Владе Републике Србије, победа, лична, и победа предлагача амандмана, апсолутно не разуме шта значи ни демократија, ни парламентарни живот, апсолутно је залутао у ову салу Народне скупштине.

Мени је жао што је дивне речи, искрене речи моје колегинице Марије Обрадовић неко успео само у два минута да загади, пружену руку, комуникацију, жељу да се дође до што бољих законских решења, не због победа предлагача закона или предлагача амандмана, већ због грађана Републике Србије, који су нас овде послали како бисмо те законе усвајали, како бисмо комуницирали и како бисмо дошли до коначних и најбољих решења.

Када смо код едукације, најбоља едукација коју видимо на овој седници Народне скупштине јесте едукација да је неко ко је знао да напише амандмане само „брише се члан 1.“, „брише се члан 2.“, „брише се члан 3.“, ево, еволуирао је, ево, напредовао је баш због критика Српске напредне странке и мојих уважених колегиница и колега, па је покушао да направи и неке смислене амандмане. О смисленим амандманима ћемо увек разговарати. О несмисленим, о амандманима из чисте политичке мржње вођени, наравно да нећемо разговарати.

Не разумем ту жељу, осим жеље да се уведемо у полемику, да се посебно даје пажња и акценат да посебно обрате пажњу народни посланици Српске напредне странке. Па, погледајте колико нас је овде! Па, погледајте колико ће нас бити целог дана! (Председник: Време.) Бићемо и на гласању ту, за разлику од предлагача амандмана, који ни о својим амандманима неће гласати, јер ће имати пречег времена, имаће пречег посла, радиће неке друге ствари, вероватно по кафићима београдским.

(Председник: Време за реплику.)

Останите овде, гласајте, комуницирајте, а победа је победа само грађана Републике Србије, а не предлагача амандмана. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНДИК: Реплика, Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени гости из Министарства унутрашњих послова, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, две ствари сада хоћу да кажем у реплици, господину Зорану Бабићу, а и вама, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић.

Ви сте малопре коментарисали један део мог наступа, захтевајући, малтене, од мене да ја сада посланике Српске напредне странке називам посланицима Српске напредне странке. Али, ако ја добро разумем некаква правила нашег језика, некада користимо скраћенице. Не морам ја сваки пут када хоћу да кажем – хоћу, да кажем – хоћу, могу да кажем – ћу. Као што када неко хоће да на пример мени да реч да као народном посланику Нове странке, пошто је пуни назив Нове странке Нова странка, а скраћени назив је, поштована господо, „Нова“, и ако би председница Скупштине рекла – реч има народни посланик „Нове“ Владимир Павићевић, мени то ништа не би сметало, поштована председнице Народне скупштине. Тако очекујем да посланицима Српске напредне странке не смета када ја користим скраћену кованицу Напредна странке, јер је јасно да немамо ниједну другу странку у овој скупштини која по називу личи на Српску напредну странку, поштована председнице Народне скупштине.

И сада, друга ствар, господину Бабићу. Апсолутно се противим квалификацијама деловања народних посланика као „бесмисленим“! Господин Бабић је малопре рекао да када, на пример, господин Живковић или ја поднесемо амандман „брише се“, да је то све бесмислено, беспредметно итд. А заборавља, господин Бабић, да је гувернерка Народне банке Србије, госпођа Табаковић, усвојила наша два амандмана „брише се“. Па, да ли то значи, господине Бабићу, да се госпођа Табаковић бави бесмисленим, беспредметним радом, поштована господо?! Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

То значи, слажете се да вас прозивам само са „странка“?

(Владимир Павићевић: „Нова“!)

Не, не могу, рекли сте да може и скраћено. Ви ћете разумети из које сте странке.

(Владимир Павићевић: Али, различито је. Не кажем – странке, кажем – Напредне странке.)

Добро, али вама нешто морам да скратим из Нове, онда Нова испада, па остаје „странка“. Слажем се, онда ћемо говорити у скраћеницама.

Министар или Зоран Бабић?

Прво министар. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Поштована председнице, поштоване колеге, драго ми је, мало помало, успели смо да дефинишемо неке ствари. Мени је драго да смо схватили ко су „напредни“ посланици у овом парламенту и то ми је веома драго, и мени је драго што припадам тој странци. (Аплауз) Оно што је добро јесте да, без обзира када се некад деси грешка у куцању, постоји увек, и у парламенту пре него што се упути закон на усвајање, једна детаљна правно-техничка редакција, али наравно да је добро и када то уоче народни посланици.

Овом приликом свакако захваљујем на свим доприносима, какви год они били, на било које од чланова закона.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика, Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Било би лоше ако би уважене колеге лекари мислили да је ово ординација, као што је и лоше када уважени колега доцент, доктор помисли да је Народна скупштина учионица, а говорница катедра па да нас учи. Шта би било ако би господин Мркоњић помислио да је ово све оно на чему је он радио у његовој каријери, сви ти путеви, мостови и све то што је направио? Предлагаче амандмана обавештавам да је ово Народна скупштина Републике Србије и да нема ученика и учитеља, ни професора, ни наставника и да смо овде пред законом, пред Пословником апсолутно сви једнаки.

Што се тиче тих крилатица и тих скраћеница, не могу колеге овде да ословљавам са „нови“, јер нови нису. Како може колега Живковић да буде „нов“? Па није „нов“. Водио је министарства у неким тешким тренуцима и врло лоше је водио Владу, која је катастрофално изгубила. Све што је радио, радио је веома лоше. Знам да би он желео да буде нов, али није нов! Зоран Живковић није „нов“!

Да ли је други предлагач амандмана „нов“? Па није! Те ЛДП, те бели листићи, те хоћу на изборе, те нећу на изборе, па не може да буде нов!

Са треће стране, постоји, рецимо, једна телевизија која је у кабловској мрежи која се зове „Нова“. Знате, тамо је уложено доста новца, професионално раде људи. Шта би то значило да се и то име и тај бренд у који је уложено доста, да неко само дође и каже – е, ја сам „нов“. Не може тако. Пуно име и презиме, пун назив странке, онако како је она и дефинисана и како је законом и основана.

Што се тиче победе, захваљујем на сугестијама колегама из Посланичке групе СНС.

(Председник: Време.)

Знате, ако неко хоће да победи, мора да изађе на изборе самостално, мора да се кандидује самостално, мора да изнесе своју политику и свој програм и да добије поверење грађана Србије...

ПРЕДСЕДНИК: Време за реплику, молим вас.

ЗОРАН БАБИЋ: ... као што је то урадила СНС, уз назив Листе Александар Вучић-Будућност у коју верујемо.(Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени гости из Министарства унутрашњих послова, поштована председнице Народне скупштине, три ствари сада желим да кажем у реплици господину Бабићу, али и вама председнице Народне скупштине.

Као што уводите праксу да господину Бабићу и министру Стефановићу, на пример, данас мало продужите време трајања говора, тако вас ја молим да мени данас поводом наше амандманске расправе о овим предлозима закона доделите барем два додатна минута за амандманску расправу, поштована председнице Гојковић, како бисмо сви овде били равноправни, на шта нас стално подсећа слово нашег Устава наше Републике, поштована господо.

Друга ствар, сада ми је, чини ми се, јасније зашто је господин Зоран Живковић, коме се, упркос томе што није ту, господин Бабић малопре обраћао, зашто је он добио ову казну удаљења са седнице на 11. седници Другог редовног заседања. Изгледа да је народним посланицима СНС лакше да критикују господина Живковића када није ту него када је ту, поштована господо. Обавештавам вас да на почетку следеће седнице Трећег редовног заседања господин Живковић заузима своје место овде и да све што имате да кажете господину Живковићу, да му кажете када се појави у Великој сали Народне скупштине, а не у његовом одсуству, поштована господо.

И трећа ствар, веома ми је драго да се деловање Нове странке у политици у нашој Републици сада већ препознаје и кроз тај један термин од два која стоје у називу наше странке, а то је термин „нова“ политика, поштована господо народни посланици и поштовани гости из Министарства унутрашњих послова. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Само да вам одговорим. По члану 158. став 8, ја сам вама већ дала те две минуте.

(Владимир Павићевић: Нисте.)

Јесам! Узмите записник, стенограм и погледајте да сам вам дала два пута да причате по једном амандману, иако пише овде да могу да вам дам по једном до пет минута на све амандмане. То значи, већ сам вам учинила. Тако да замерке нема. Само што не примећујете када сте ви у питању, то је мали проблем.

Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Ово је још један од доказа раскола у Новој странци. (У сали се чује смех посланика.) Мислио сам да то што господин Живковић није ту, али ту је господин Павићевић, па ће му господин Павићевић пренети то што ја говорим овде. Али, они не говоре, људи. Па, Нова странка, па већ раскол?! Нова – нова или нова – стара, морате да се договорите. Али, ово је доказ тоталног раскола у новој политици Нове странке. Јер чим господин Павићевић нема капацитета да пренесе господину Живковићу то што се овде говори, а верујем да посматра, да гледа, да слуша све то, онда је то озбиљан проблем и озбиљан сигнал, даме и господо, грађани Србије, тотални раскол у Новој странци. Надајте се новој Новој странци. Не говоре председник и заменик председника Нове странке!

Што се тиче разлога за одстрањивање и за мере удаљења са седнице, они су веома јасни. Не због мањка храбрости, јер ми храброст показујемо применом политике коју водимо и оно што смо обећали грађанима Републике Србије, разлог за удаљење са седнице Народне скупштине је била употреба речи „стоко једна“ према председавајућем, према свим колегиницама и колегама народним посланицима, према грађанима Републике Србије, а не никакав мањак храбрости. И због тога сам позвао јавно и господина Живковића да учествује у радној групи која ће дефинисати који су то изрази примерени, а који нису примерени за Народну скупштину Републике Србије.

(Председник: Време за реплику је истекло.)

Волео бих да чујем да ли ће господин Живковић, као члан те радне групе, тај израз који је радо употребљавао и радо нас чашћавао овде, ставити као примерен или непримерен.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шутановац.

Уважавам сугестију посланика Шутановца да дуго чека и пита докле ћете реплицирати једни другима и ја му дајем реч.

Захваљујем. Ви ћете у радној групи разговарати.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем. Управо сам се јавио да покушам да спречим ову бесмислену расправу коју сте ви започели. Дакле, ако неко из Напредне странке или Демократске странке овде каже нико лоше ништа не мисли, ал' да се каже да Нова странка није нова, а да сте ви Напредна странка?!

До јуче сте били „радикали“, данас сте „напредњаци“!

Председник: Ви сте се јавили по амандману. Морам да вам одузимам сад време, јер трошите на, како сте ви рекли, бесмислене ствари.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Узмите ми време, слободно.

Председник: Ја вам одузимам. Пустићу вас да причате шта год желите, али то је време које сте сада ви узели као овлашћени представник.

Сада сте ми узели 30 секунди.

Председник: Вратићу вам ја 30 секунди.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Молим вас, вратите, да виде грађани Србије, па ћете и мени као и Павићевићу то да одузмете на крају.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Дакле, мислим да смо ми овде расправу водили изузетно квалитетно и јако сам поносан због тога, али сад слушамо ствари које сте ви иницирали.

Колега Бабић каже да ћемо неки кодекс понашања, и свакога пута када се јави говори – стоко једна...

Па, ако је забрањено, забрањено је и њему, забрањено је и вама!

ПРЕДСЕДНИК: Он цитира, ја морам да интервенишем.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: А, значи, моћи ћемо да цитирамо. Ја ако би сад скинуо ципелу и гађао вас то би био цитат онога што је урађено када сте били у Радикалској странци.

ПРЕДСЕДНИК: Морали бисте да кажете – цитирам посланика тог и тог.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Цитирам посланика, вашу бившу колегиницу, скидам ципели и гађам вас и кажем – то само да покажем како је то било...

ПРЕДСЕДНИК: Може, није проблем.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ма не, знам да може, ви ћете то радити сигурно, али ја то не радим.

ПРЕДСЕДНИК: Не, ја ћу толерисати.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ево, сад полемишете са мном, а нигде у Пословнику не пише да можете да полемишете.

ПРЕДСЕДНИК: Не, зато што нећете да причате о амандману, морам некако да интервенишем.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Дајте ми један сегмент у ком је делу господин Бабић причао о амандману.

ПРЕДСЕДНИК: Јесте, они су реплицирали.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ако зна који је амандман сад као тачка, ево, ја ћу да му се извиним?! Ако зна, али немојте да читате.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте да му се извињавате, него ја водим седницу. Ви сте данас бескрајно симпатични... (Председница се смеје.)

Ја водим седницу, али реплике су биле у питању. Мало пажње. Вас нико није споменуо и не могу да вам изађем у сусрет да вам дам реплику. Врло радо бих.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: И, сад ми узимате, већ, колико времена?

ПРЕДСЕДНИК: Вратићу вам све време овог света.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Молим вас једну ствар, пошто ја имам амандман који је, мислим, чак, и прихваћен у једном делу, где се пише – брише се, да скренете пажњу посланицима да не постоје бесмислени амандмани. Ми смо овде сви дошли да покушамо да поправимо законе, а ако се неки члан брише, то значи, да је на снази онај важећи.

Дакле, ту треба да интервенишете, а не да ставите некога у подређен положај зато што је дао амандман за који мисли да је квалитетан, а онда се направи сцена како је то „брише се“ несувисло, тај амандман бесмислен итд, и прави се овде потпуно једна атмосфера у којој неко ко је добронамеран, има добар предлог амандмана испада да не разуме о чему се ради, а то сте ви криви, није крив господин Бабић, него ви.

Дозвољавате њима много више, а нама мерите у секунду. У секунду! Имате ли идеју да којим случајем ја председавам ту.

Председник: Немам, заиста. (Председница се смеје.)

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Па, дао бих вам све време овог света, разумете, као опозицији. Никакав проблем не бих имао. Заиста вам кажем.

Молим вас да се вратимо на расправу по амандманима, а господа из СНС који су до јуче били СРС, сутра ће можда бити нека нова странка, немојте прозивати другу странку. То значи, Нова странка постоји као странка, да ли је Нова или није – то није ваш проблем.

ПРЕДСЕДНИК: Ви о амандману баш ништа нисте рекли, а мене стално упозоравате на ред. То је мени доста симпатично зато што се неки пут и силом нешто постигне.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Јесам, рекао сам. То је мени драго. Да вам кажем, мени су скренули пажњу да ви гајите симпатије према мени и мени је то драго, али ја сам причао о амандману. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Ништа по амандману није, јер ја нисам разумела као обичан грађанин ове државе шта је оружје из категорије А и ко може да их набавља и не набавља.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ја сам дао амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Јесте причали о неким странкама, шта ко сме, шта ко не сме. Обичан грађанин који треба да користи овај закон није разумео уопште…

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Сад ми узимате време, и даље ми узимате време које ћете ми после обрачунати као време посланичке групе. То значи, микрофон је укључен, ја не говорим, и ви то радите, и после ћете рећи – истекло је време.

Немојте се смејати. То је класично.

ПРЕДСЕДНИК: Па, не, зато што сте ми бескрајно симпатични данас, иначе сте мало овако...

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ма, ја сам вама увек симпатичан, није то спорно. Мени је жао што вам нико из СНС није симпатичан.

ПРЕДСЕДНИК: И, вратићу вам време. Ево, читав минут ћете имати, још додатно.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем, стварно.

ПРЕДСЕДНИК: На овај покушај данас, јер вреди трудити се.

Морам посланици Марији Обрадовић, мислим, више од 30 минута чека, уз пуно уважавање.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: А, време иде и даље мени.

ПРЕДСЕДНИК: Ја вам враћам.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ево, сад је већ минут и по, да не кажем два минута.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, посланице, само да почне време СНС. Молим вас.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ево га пети минут!

ПРЕДСЕДНИК: Да заврши господин Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Шта да заврши, искључите микрофон, госпођо, иде ми време, после ћете ми рећи…

ПРЕДСЕДНИК: Веровали или не, ви уопште нисте више у мом систему и не знам како вам микрофон није искључен.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Нисте ви у мом систему, такође, али није то питање. Немојте, молим вас. Одлично знате како се искључује микрофон. То значи, на свакој расправи ми Бечић укине могућност да говорим. Зовите господине Бечића, он ће да вас научи ако ви не знате, али ја нећу да се мешам у то, не дирам ништа.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли може техника да види шта је са микрофоном посланика Шутановца, па да ми наставимо да радимо, молим вас. Код мене у систему посланик Шутановац уопште не постоји.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Стисните лево дугме, госпођо. ПРЕДСЕДНИК: Марија Обрадовић је устала и жели да говори.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Шест минута...

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Сада је у реду. Пријавила бих повреду Пословника, члан 107, заиста, достојанство Скупштине је изузетно доведено у питање оваквим понашањем у претходних 35 минута. Више пута сам се, пет до шест пута, јављала, па одјављивала, не желећи да продужавамо ову расправу и поново се јављам, јер желим да апелујем да се вратимо на садржину закона, на ефекте.

Пре тога, само ћу замолити за једну ствар. Уз сво уважавање колега из СНС, који су некада били у СРС, ја ћу замолити све колеге које поистовећују „Радикалну“ и „Српску напредну странку“, да то више не чине. Никада нисам била у тој странци. Странку поштујем и немојте говорити да смо до јуче били радикали. Ја нисам никада. Има велики број чланова који нису били никада. Дакле, износите неистину.

Достојанство Скупштине је повређено тиме што се неистинито изражавате, изјашњавате о члановима парламента. Нема разлога то да радите, а ми пошто смо тако велика странка, која има готово пола милиона чланова, наравно да нас има људи који мислимо на различите начине, сви идемо у једном смеру, али, наравно, имамо различите нијансе у нашем политичком деловању.

Када је реч о колеги Павићевићу, иако му ово даје могућност за реплику, то чиним свесно, још једном апелујем, није дозвољено ни лично обраћање, да се вратимо садржини расправи. Изузетно ценим вашу академску активност. Мислим да ви као професор никада не бисте дозволили да студент 35 минута говори о једној тачки, већ бисте га стално враћали различитим питањима на садржину питања и онда бисте видели ако он није кадар за одговарање, ви бисте прекинули ту агонију. Ми овога пута нисмо у могућности, јер ви злоупотребљавате ову говорницу.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. И, повреда Пословника и реплика и све што сте исказали улази у две минуте. Морам да вас упозорим члан 107. ничим није повређен, ви сте се сада и директно обраћали посланицима што су и они радили пре тога и уз повреду Пословника реплицирали и по члану 112. одређујем кратку паузу, да бисмо наставили да радимо, јер ово, стварно, више нема везе са Предлогом закона и амандманима.

Сувише смо далеко отишли, кренули смо од Нове странке, да ли да се „Нова“ избаци, да се иде на „странка“, да ли је Напредна странка, више нема везе уопште са амандманима, а сви једни друге позивате на то да се вратимо на закон, устанете и говорите нешто друго, сви заједно. Слажем се са вама као посланик да нисам довољно строга и не користим Пословник како би требало. Кратка пауза, тек толико да утврдимо вашу намеру да причамо о закону или да и даље причамо о политичком животу и Регистру политичких партија, како год.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДНИК: На члан 6. амандман је поднео народни послани Милан Петрић.

Реч има народни посланик Милан Петрић. Изволите.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Што се тиче члана 6. како сам најбоље разумео, он би требало да буде усвојен што се тиче дела да се брише реч „шупљим зрном“, јер као такав генерално „шупљим зрном“ чине и у ствари су типична за ловачку муницију као и за многе врсте спортске муниције, тако да шупља зрна сматрам да је нелогично избацити из закона и забранити их овим чланом.

Надам се да ће министар размислити и о горњем делу нашег амандмана, о разлици и дефиницији телескопско-оптички нишан. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Стефановић. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ми смо о томе разговарали у начелној расправи и ја сам се сложио са тим.

Ми смо прихватили, пошто је он први поднео, амандман Жељка Сушеца, који у великом делу обухвата све ово што сте ви данас говорили, тако да је само у томе смисао, али суштина је прихваћена и код шупљег зрна и код ових других ствари.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Хвала.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Драган Шормаз.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Жељко Сушец.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 6. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

Молим министра да се изјасни. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Влада прихвата амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је министар прихватио овај амандман.

Да ли неко још жели реч? (Не)

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Стефана Миладиновић, Гордана Топић и Синиша Максимовић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски, Злата Ђерић и Велимир Станојевић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Биљана Хасановић-Кораћ, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Господине министре, уважени гости, колегинице и колеге, поштовани грађани, само објашњење о чему се овде ради.

Члан 9. се налази у поглављу, у делу закона који се бави надзором и ми смо покушали да прецизније објаснимо члан 9, значи ништа суштински није промењено.

Члан 9. гласи**:** „Надзор над применом овог закона врши министарство надлежно за унутрашње послове (у даљем тексту: Министарство). Приликом вршења надзора службена лица Министарства овлашћена су да прегледају опште акте и пословне књиге, евиденције, просторије у којима се чува оружје, као и само оружје, траже обавештења, налажу мере у циљу примене прописа, воде управни поступак, подносе прекршајне и кривичне пријаве и предузимају све радње проистекле из ових поступка.“

Ми смо овај други став мало појаснили и рекли да се после тачке додају речи – „у складу са законом“, јер тиме мислимо да је предлог недоречен и да отвара могућност за предузимање неких радњи које нису прописане материјалним и процесним законима, те смо из тог разлога сугерисали, Влада је ово прихватила, тако да је овај члан сада прецизнији и јасније одређен. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски, Злата Ђерић и Владимир Станојевић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Вања Лукић, Милисав Петронијевић, Стефана Миладиновић и Неђо Јовановић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић и Горан Ђирић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Желим само поводом овог члана да будемо прецизни, кажем да је амандман добар, али, нажалост, постоји проблем у евиденцији.

Амандман се тиче могућности да лице набавља и држи оружје и каже се у члану 11. закона тачка 5) – лица која нису правоснажно кажњавана у последње четири године за прекршаје из области јавног реда и мира, и тако даље.

Наш амандман предлаже да то буду лица која нису правоснажно кажњавана у последњих 1 година. Рекли сте ми у расправи да то не може из техничких разлога пошто се више евиденција не води, али мислим да…

(Небојша Стефановић: Кривични закон предвиђа четири године.)

Али мислим да, пошто Закон о прекршају, такође, усваја ова скупштина, ми можемо да покренемо иницијативу да се измени и тај закон и да коначно они насилници који су се понашали непримерено, не у складу са законом, не могу минимум 10 година да дођу у посед легалног наоружања, јер када су једном насилни, тешко да се неко толико ресоцијализује на начин да више није претња по друштво или породицу.

Овде спада и насиље у породици, овде спада и насилничко понашање и на улици, и тако даље, па мислим да би ово могли да поднесемо као иницијативу да се измени Закон о прекршајима, с тим што бих ја ако ми овде данас кажемо 10 година, ако прихватите то, ми имамо један временски простор да тај Закон о прекршајима изменимо брзо и да то заиста буде 10 година.

Упозоравам, ради се о људима који су правоснажно осуђивани, о људима који не би, по нама, по Посланичком клубу ДС, смели да долазе уопште у додир са оружјем након тога, али, хајде да кажемо да је 10 година време у коме може да се провери њихово понашање, јер сматрамо да је четири године изузетно мало. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Небојша Стефановић. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: У начелу немам ништа против да у будућности мењамо и један и други у смислу продужавања рока. Шта је, међутим, проблем?

Пошто имамо да фактички Закон о прекршајима предвиђа брисање евиденције након четири године, дакле, постоји апсолутна застара и ми, да кажем, питање је да ли можемо да продужимо тај рок на 10 година само зато што ћемо тиме фактички прекршаје изједначити са кривичним делима, али хоћу само да вам кажем још једну ствар.

Без обзира што полиција неће имати евиденције након четири године, ми ћемо моћи оперативним радом да утврдимо, јер нема толико захтева за држање и ношење оружја, да ли постоје безбедносне претње, односно какво је било понашање тог лица, па ако је то неко ко је склон насиљу у породици или нечем сличном, свакако да та провера неће бити позитивна, али се у начелу слажем да би требало размислити можда да се и Закон о прекршајима мења у том смислу и онда да видимо шта можемо да појачамо у смислу казнених одредби.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману, Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Покушавам, господине министре, све време да избегнем могућност индивидуалних провера. Као неко ко се бавио безбедношћу, сведок сам да се неретко пута дешавало да те провере не буду у складу са реалним чињеничним стањем.

Често се дешавало да онај који ради проверу сматра да нешто стоји, па када се после то озбиљније испита, то не стоји. Провере, нажалост, не раде, колико знам, инспектори, раде полицајци на терену, а ово је ствар која, наша идеја је била да се онемогући да било ко даје слободно уверење да ли неко јесте или није.

Због чега? Имао бих разумевања и то сам покушавао и у Министарству одбране да урадим, да је одговоран не само онај који добија оцену, већ и онај који даје. То значи, када неко уради проверу и каже да је то лице безбедно, условно речено, у смислу да није правило проблеме, а то лице направи проблем након тога, онда би требало да одговара и тај полицајац који је дао ту безбедносну процену, па било да ли се ради о БИА, било да ли се ради о полицији, па би онда другачије делили те дозволе.

Мислим да ту постоји много простора за манипулацију, коју сам покушао овим предлогом закона да избегнемо и да доведемо све њих у што већу немогућност да доносе лични суд, већ да то буде прецизно дефинисано.

Ово вам говорим из искуства, а имаћете прилику, претпостављам, и сами да се уверите када се, рецимо, нека деца уписују на Полицијску академију, па стигну негативне безбедносне провере зато што, не знам, има рођака који се бави криминалом или му отац, недајбоже, пије и томе слично, дешавало се то, или је брат коцкар. Ти људи добију негативне провере, а, рецимо, узорни су грађани, а неко други добије позитивно, а већ је био осуђиван по делима која су, да кажем, јако тешка.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Зоран Бабић, по амандману. Извол'те.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, господине министре, слажем се да о овом предлогу треба размислити и треба га уподобити са осталим законима, али када смо већ сада на теми промене и других закона, волео бих да променимо и Закон о комуналној полицији, па да се промени члан 21, који предвиђа да комунални полицајац може бити осуђивано лице на казну затвора до шест месеци.

Ништа мања опасност није неко ко је осуђиван за насиље у породици или за нека ситнија кривична дела за која је правоснажно осуђен и одлежао казну затвора до шест месеци, а сада је комунални полицајац. То је предвидела посланичка група и за то је гласала посланичка група господина Шутановца.

Хајде да променимо Закон о стечајним управницима. Стечајни управници не носе оружје, ниједно оружје не носе, али располажу великом имовином, па је и ту предвиђено да стечајни управник може бити осуђивано лице на казну затвора до шест месеци.

Слажем се да је ово предлог око којег треба размислити, али је пуно аномалија у којима је учествовала посланичка група господина Шутановца, који је у прошлости дозвољавао неке ствари које, заиста, због којих сам се бунио и 2009, 2010. године, када су доношени у овој Народној скупштини и само да постоји неки континуитет.

Мислим да и комунални полицајац и стечајни управник, али и неко ко носи наоружање заиста мора да буде чист пред законом, можда и четири или 10 или не знам колико година, али тај рок који ће да омогући да грађани Србије буду безбедни.

(Драган Шутановац: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Небојша Стефановић. Извол'те.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Само једну реченицу да кажем господину Бабићу.

Дакле, бар оно што могу да вам кажем из мог ресора, то значи, онога што се тиче домена унутрашњих послова. Ја позивам све народне посланике, немојте чекати да Министарство предложи законе. Ви овде имате чешће прилику да о њима дебатујете и можда уочите неке ствари које су се или временом промениле, па више не одговарају чињеничном стању, да не понављамо неке грешке из прошлости које сада оптерећују одређене законе, а онда због тих кровних закона не можемо да мењамо неке друге законе или би то изазвало неку врсту несагласности у нашем систему.

Позивам вас да нам помогнете, бар ја могу да говорим у име МУП-а, сви закони за које сам надлежан, позивам вас да дођете да разговарамо, све што треба да мењамо, ако треба да имамо седнице сваког месеца у којима ћемо поправљати ствари. Много је боље него да имамо лоше уређену материју и да онда слежемо раменима зато што нисмо успели да то поправимо. Дакле, то је на вама. Ја вас молим да помогнете у том смислу.

Ја ћу се трудити као министар, наравно, да отклоним све што ја будем уочио, али пошто овде има много више људи и много више искуства у законодавној материји, ја бих молио да нам помогнете у томе, а ми ћемо се трудити и кроз овај нови закон о противградној заштити и нови закон о безбедности у саобраћају, који ће се ускоро наћи пред Народном скупштином, и наравно Закон о полицији, да многе ствари поправимо. Увек је то жива ствар, живот иде и увек морамо то да мењамо.

Дакле, позивам вас да имамо једну интензивнију активност у поправљању ствари, ако тако могу да кажем. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, ви можете по амандману.

(Драган Шутановац: Тражио сам реплику.)

Не видим основ реплике. Господин Бабић је говорио о потреби измене и других закона који су у супротности један са другим у погледу тих кривичних.

Према томе, молим вас, можете то што желите преко коришћења права да говорите о амандману. Извол'те.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине Арсеновићу, поменут сам именом и презименом и поменута је Демократска странка. Ја сам данас овлашћен у име ДС да заступам интересе оног дела грађана који су гласали за ДС. По свим основама имам право на реплику. Малопре ми је председавајућа одузела пет, шест минута. Ако ми ви сад узмете неколико минута, грађани Србије ће остати ускраћени за наше мишљење. Ја тражим реплику, која ми следује.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, молим вас, помињање вашег имена и странке није довољан разлог да добијете реплику.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Секунд. Речено је...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, ја ћу вама да кажем...

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Речено је да смо ми одговорни што је овде донесен лош закон, против кога је колега Бабић, као представник Српске радикалне странке, 2008. и 2009. године био против.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, молим вас...

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Дакле, ја вас молим да ми дате реч, по основу права на реплику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, нећу вам... Имам право на то да вам не дам реплику.

Можете да говорите, ако хоћете, о амандману. Ако хоћете, онда се пријавите.

Пријавите се поново. Ево, извол'те.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Па, добро. Ја се трудим данас да разговарамо о законима који су на дневном реду, али морам да констатујем да колега Бабић већ три године прича исту причу. Дакле, ми три године слушамо овде причу како је неки закон усвојен 2008. или 2009. године, а ми смо у 2015. години. Зашто га нисте променили?! Шта сте чекали?! Због чега не мењате законе за које мислите да су лоши? Зато што то користите за дневно политиканство и ништа друго.

Закон о комуналним полицајцима дефинитивно треба да се мења. Сматрам да одређена права која су дата комуналним полицајцима, имајући у виду њихово поступање, такође, морају да се укину. И није питање само да ли може да буде комунални полицајац неко ко је осуђиван. Мислим да имају изузетно пуно разлога да се ти закони мењају, јер смо сведоци да се комунални полицајци понашају бахатије него најбахатији грађанин, али то није тема дневног реда. Тема дневног реда је да уредимо нешто што је у овом тренутку важно и са чим се господин Стефановић, као министар, слаже. Дакле, да видимо како можемо да продужимо и да онемогућимо. Наш став је да треба да буде што је могуће дуже.

Кажем, опет, постоји индивидуални поглед оног полицајца који врши безбедносну проверу. Тај поглед не мора увек да буде прав и то је нешто што може вама, пре свега, да нанесе проблеме.

Господине Бабићу, овде смо ми сви заједно гласали за Омбудсмана. То значи, ви сте га лично гласали, као и сви посланици СНС, па сте онда рекли да је он демократа, па смо ми криви што сте га ви изабрали, па нећете да поштујете његов рад.

Ако мислите да тако може да се разговара овде, па покрените иницијативу, промените све законе, промените и Омбудсмана и Повереника и Тужиоца! Све ви можете да урадите, јер ви имате данас власт какву никад нико у Србији није имао.

То што је то лоша власт и што је стање све горе и горе, то је већ друга тема о којој ћемо разговарати другом приликом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има господин Зоран Бабић, по амандману. Извол'те.

ЗОРАН БАБИЋ: Пробаћу и ја да говорим по амандману као што је говорио претходни колега, а да се не каже ништа о амандману.

Дозволићете, Омбудсман је изабран и ова скупштинска већина га је бирала и гласао сам за господина Сашу Јанковића и не кајем се због тога. Али, када смо ког Омбудсмана, ниједан извештај Заштитника грађана који је дошао у Народну скупштину Републике Србије до 2012. године, до промена 2012. године, дакле, о том извештају се није расправљало овде у Народној скупштини.

А, знате ли зашто се није расправљало у Народној скупштини? Ја желим да обавестим колеге народне посланике који нису присуствовали седници Одбора за контролу служби безбедности, опростите ми, када је господин Саша Јанковић у једној полемики, полемици, опростите, која је трајала дуго, рекао оно што му је господин Шутановац рекао 2008. и 2009. године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу...

ЗОРАН БАБИЋ: Цитирам... Молим вас, молим вас...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, не, молим вас, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Молим вас, молим вас, говорићу о амандману као што сте дозволили господину Шутановцу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, не, молим вас, господине Бабићу. Нисте, нисте...

ЗОРАН БАБИЋ: Али ми дозволите ову реченицу, инсистирам на томе!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хајте, реченицу једну, молим вас, али...

ЗОРАН БАБИЋ: Господин Шутановац је тада рекао Саши Јанковићу, цитирам**:** „Па, зар ти мислиш да си ти прави Заштитник грађана?! Па, ми смо те бирали!“ (У сали се чују коментари посланика.) Па, која је то уцена независних регулаторних тела? Која је то уцена Омбудсмана? Које је то неразумевање када не усвајате извештаје у Народној скупштини, када ти извештаји не доживљавају светло дана зато што вам не одговарају, када Заштитнику грађана кажете – па, зар ти мислиш да си прави Омбудсман, па ми смо те бирали?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, молим вас...

ЗОРАН БАБИЋ: Па, која је то уцена од господина Шутановца?! Па, само су на уцени знали да владају и знали да праве...

Ја вас молим, и вратићу се у тему, подсетио бих професионалца, са 11, 12 година дугим студенским стажом, да се микрофон укључује, али се и искључује на једно дугме које се налази на 10 сантиметара од нас. (Аплауз)

Што се тиче тих бахатих од најбахатијих комуналних полицајаца, ја питам вас, господине председавајући, а и питам предлагаче амандмана, а ко је примио те бахате од најбахатијих комуналних полицајаца? Да ли их је примио садашњи градоначелник господин Синиша Мали или је то примио бивши председник ДС, господин Драган Ђилас, као градоначелник Београда? Кога смо од тих нових људи запослили? Кога смо примили? Никога! Наследили смо оно што сте ви радили, господине Шутановац!

Када смо код тих немања појма о времену и о неким дешавањима, могу да питам и господина Шутановца – а из које ДС је он, Боркове, Бојанове, Балшине, Кенове, чије Демократске странке?! Зашто некоме у овој сали смета префикс „српски“? Зашто неко хоће из назива Српске напредне странке да одстрани „српски“? Ми се поносимо што смо Српска напредна странка и то ћемо остати до краја! (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви желите реплику, сигурно? Даћу вам реплику. Желите реплику? Извол'те.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине председавајући, господине министре, даме и господо из Министарства одбране, сведоци сте да када је у питању позиција, када немају аргументе, онда крену да нападају, чак, и око ствари које су изречене на духовит начин.

Чињеница јесте да је Омбудсман рекао то што је рекао, али је исто тако рекао да смо ми посао завршили, да је тај посао урађен у складу са законом и исто тако је изнео најстрашније оптужбе на рачун Министарства одбране, министра одбране господина Гашића и директора ВБА – да је та служба по први пут документовано у савременој историји Србије „обрађивала“ припаднике опозиционе странке, у овом случају СРС!

Е, то је суштина која је изречена на том одбору за контролу тајних служби, а не оно што ви покушавате да прикажете.

Могуће је, да у граду Београду ова власт није запошљавала комуналне полицајце, али је ова власт поставила начелника Комуналне полиције, човека који диктира темпо у раду. Он је тај који даје комуналцима, односно полицајцима сугестију како да се понашају.

То је та политика коју ви спроводите. То није политика оног полицајца на улици, а пошто је закон лош, сложили смо се, тај закон може и да се промени.

Српска напредна странка овде има сву власт, већ трећу годину. Не постоји закон или човек кога ви не можете овде да промените. И немојте више причати о прошлом времену, јер је данас много лошије, него када је на власти била Демократска странка!

Грађани Београда ће памтити градоначелнике из Демократске странке**:** и Зорана Ђинђића, и Ненада Богдановића, и Драгана Ђиласа, а Синиша Мали ће остати само „Мали“, и ништа више од тога, господине Бабићу...

Председавајући: Хвала.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: ... зато што су резултати рада такви!

Председавајући: Хвала, господине Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ха, ха... То значи, он је говорио четири и по минута, малопре, четири и по пуних минута, а нама у петој секунди узимате реч, у петој секунди!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац...

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Па није...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, не. Будимо коректни. Ја нисам дао Бабићу реплику. Вама сам сада дао реплику.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: А, он је говорио мимо реплике!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Он је говорио о амандману, али није…

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: О дневном реду?!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Видели сте и сами да сам га упозоравао неколико пута.

Драган Шутановац: Њега сте упозоравали, а мени одузимате реч.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, не, вама је истекло време...

Драган Шутановац: Дајте, будите...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Вама је истекло време реплике.

Драган Шутановац: А, добро, њему није....?!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: О томе говорим. Не одузимам вама реч. Извините.

Драган Шутановац: Добро, ајмо даље. Хвала.

Ако можемо по закону, било би добро.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Има реч министар Небојша Стефановић.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Па, ево да покушам ја, да се вратимо назад на закон, на важну материју која уређује наш данашњи предлог.

Наравно, свестан сам да је део парламентарног живота и скупштинске расправе се некада мало отргну и посланици имају право да на свој начин протумаче неке ставове. Неки ће памтити да ли је дефицит Града Београда био 20% у претходних пет, шест година, па су Београђани били ужасно задужени. Данас је мање од 10%, што сматрам да је неупоредиво боље, али шта ће ко памтити, видећемо по резултатима рада.

Волео бих да ми са данашње седнице изађемо усвајајући и један део амандмана и ако одлучите да данас буде дан за гласање, да ми већ данас упутимо добру поруку грађанима Србије, а то је да смо усвојили два добра закона и фактички, почеће процес израде и подзаконских аката и што пре да дођемо до тога да они почну у потпуности да се примењују.

Надам се да ћемо у наредних неколико сати успети то да урадимо. Ни на који начин не претпостављам да могу овде да кажем било шта. Сваки народни посланик има право да каже шта год жели, само да не схватите то у том смислу, само је моја молба, због грађана и због важности ових закона, да се што више посветимо раду на овим амандманима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, по ком основу желите реч?

(Зоран Бабић: Реплика.)

Мислим да је време да завршимо са репликама.

(Зоран Бабић: Дајте ми реч, па ћу да завршим.)

Не, не, господине Бабићу, молим вас, ви сте изазвали реплику Шутановца.

(Зоран Бабић: Не.)

Јесте, јесте. Молим вас, одустанете од реплике, јер ово чему иде, не води ничему. Само ћемо се сада овде препуцавати мимо дневног реда.

Ево, у крајњој линији, даћу вам, па ћемо да видимо. Једног момента ћу ја то прекинути. Извол'те.

ЗОРАН БАБИЋ: Да ли сте ми дали реч по основу реплике или на основу повреде Пословника?

(Председавајући: Реплика.)

Захваљујем, господине председавајући.

Када господин Шутановац позива на командну одговорност и када неко од комуналних полицајаца уради нешто због чега ни они, ни Град, нико није поносан и као одговорног означи начелника комуналне полиције, онда бих се питао – а, зашто тадашњи министар одбране, а то је био господин Шутановац у то време, није поднео оставку када се десила велика несрећа у „Првом партизану“ из Ужица? Истим принципом, на исти начин, не, када је његова одговорност, онда ће одговарати нижи, а када политички неистомишљеници, онда ћемо по командној одговорности.

Знам да би ту господин Шутановац хтео да буде нека колективна амнезија, да се заборави оно чиме је „чашћевао“ и председавајућег и све нас.

(Драган Шутановац: Чашћавао.)

Ја се извињавам што не говорим миријевским акцентом. Ја говорим акцентом Шумадије, Врњачке Бање, Липове у којој сам рођен. Овде седе колеге и из Врања и из Лесковца и неко ко неће говорити тако чистим београдским, миријевским акцентом. Нисам одрастао у Миријеву!

Знам да ће неко када нема аргумената врло лако да посегне за тиме да вређа колеге народне посланике, да вређа неистомишљенике. Шта значи та реч и да ви не одреагујете, господине председавајући, да ће Синиша Мали остати мали?! Па наравно, неће се удати и променити презиме. То му је презиме. Али, може неко и да има два метра и два и по метра, али ће остати мали човек цео живот! (Аплауз)

И знам да неко хоће да пређе врло лако преко теме Омбудсмана. И знам да ће неко рећи – не, Омбудсман је то рекао, идемо даље. (Председавајући: Време.) Да, рекао је, уцену господина Шутановца – зар мислиш да си прави Заштитник грађана, ми смо те бирали?

(Председавајући: Време, време. Искључен микрофон, а посланик Бабић и даље говори. )

С друге стране, ова скупштинска већина и ова власт је 94% свих неправилности и свега онога на шта је указао Заштитник грађана исправила, за разлику од господина Шутановца. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Реплика Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине председавајући, ја се јављам по реплици, не да бих „чашћевао“, јер то није питање србијанског или београдског сленга, већ је граматички неисправно. Иначе, нисам одрастао у Миријеву, лоше сте информисани. Одрастао сам у Шумицама, ако вас занима, ишао у основну школу у Шумицама, то значи, није проблем да вам то све покажем по Београду, када будете хтели.

(Зоран Бабић: Сада живиш у Шумицама?)

Не живим ни сада у Шумицама.

(Зоран Бабић: На пашњаку?)

И ту ћу да вас водим. Ако сте заинтересовани за испашу, није проблем, може и то. (У сали посланици гласно причају.)

Председавајући: Е, немојте, молим вас, немојте добацивати.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине председавајући, овде је речено да је требало да поднесем оставку када су раднице „Првог партизана“ Ужице погинуле у несретном случају, трагичном случају за који се води кривични поступак, и то је један од најтежих момената у мојој професионалној каријери.

Никада нисам рекао да министар Вучић, у то време, треба да поднесе оставку за погибију два деминера на Копаонику, када је он био министар одбране, нити бих данас рекао да министар Гашић треба да поднесе оставку зато што је мајор, пилот Војске Србије извршио самоубиство. Немојте се играти са тако озбиљним оптужбама! Ради се о животима! Ја разумем да за вас живот нема неку вредност, да се лако може променити – данас сте радикал, сутра напредњак, прекосутра шта год, кријете се својих, има то изузетно пуно везе.

То значи, ако је моја одговорност, господо, за фабрику у којој, у том моменту, нисам био, онда је тако иста одговорност министра Вучића за два деминера.

Председавајући: Хвала, господине Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине генерале, да ли сам у праву?

Председавајући: Време је истекло, два минута.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Не ово што причам, питам да ли сам у праву? Ви сте били генерал Војске. Сигуран сам да сте и ви имали ситуацију ванредних догађаја који се дешавао у Војсци, па да ли је некад министар поднео оставку због тога?

Председавајући: Хвала вам, господине Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Хвала и вама на коректности.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имао сам, да вам признам, да, јесте било много ванредних догађаја, али оно што желим да вас замолим јесте да не вређате. Вођење на испашу, знате, није баш примерено.

(Драган Шутановац: То је он рекао.)

Немојте молим вас. Хајде, толико, да будемо људи. Ја разумем да сви народни посланици истрче из дневног реда, да говоре о неким догађајима, али немојте на личној основи никога да вређате. Можемо ваљда толико да бирамо речи и да то кажемо.

Нисам хтео ни да вас опоменем, ајде, али ми је обавеза да вас упозорим да убудуће то не радите. Хвала вам лепо.

Нема потребе да расправљамо, нас два

Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Када смо код набрајања тих ствари, опет због неке амнезије или жеље да заборавимо све, подсетићу вас на 2011. годину са брачним паром Поњигер, шта их је натерало да ураде то што су урадили, због чега је и цела Србија туговала недељама, месецима. Не тиче ме се ко где ручава, ко где обедује, да ли је то на Врачару, на пашњацима, где? Оно што ме интересује јесте зашто неко, за кога је и ДРИ у свом једном обимном извештају показала на неправилности у вођењу Министарства одбране, није ни помислио на консеквенце? Шта ћемо са Агенцијом за борбу против корупције? Има исту вредност у нашем друштву као и Заштитник грађана. Чини ми се да се неки спорови воде и да је Агенција за борбу против корупције покренула неке спорове о загубљеним становима, па ни тада се нико није сетио да поднесе оставку или да каже – крив сам, или да каже, извините, заборавио сам. Не, чак ни то.

Не тиче ме се ко шта има и колико има, али сам сигуран да од министарке и посланичке плате не може да се добије и да се купи стан на Врачару од 200 квадрата. Не може, па макар цео живот био министар! Не може! Е, то су питања која не постављам само ја, него поставља Агенција за борбу против корупције.

И када смо код странака, опет нисам добио одговор на питање – из којег дела ДС, из које фракције**:** Боркове, Бојанове, Балшине? Набрајаћемо сигурно још и забављаћемо се на том питању.(Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу ви желите, господине.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Ево, сад ћу да кажем. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим?

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Осећам се лично прозваним из њихове међусобне дискусије…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, не, не разумем вас, по ком основу?

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Тражим реплику, реплику. Због Миријева. Ја сам Миријевац.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви помињани?

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Јесте, спомињан, и хоћу да кажем. Немам ништа против њихове реплике, могу да терају колико хоће...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, не, није довољан разлог да вас неко помене. Молим вас, ви знате када имате право на реплику. Ако се спомиње странка, ако се спомиње појединац, онда шеф посланичке групе има право. Ту је господин Бабић и он је реаговао у том смислу.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Споменути су Миријевци. Ја сам Миријевац, лично се осећам прозваним.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нема везе. Миријево, сад. Могу и ја бити из Миријева.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Немам ништа против.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам. Не могу вам дати реплику.

(Јанко Веселиновић: Пословник.)

Извол'те, Веселиновићу.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, рекламирам члан 27. Пословника Народне скупштине Републике Србије у коме се каже да председник Народне скупштине представља Народну скупштину, сазива њене седнице, и тако даље. Када није ту председник замењује га потпредседник.

Позивам се и на члан 17. Закона о Народној скупштини Републике Србије, у коме је дата заклетва народних посланика Републике Србије. Каже**:** „Заклињем се да ћу дужност народног посланика обављати предано, поштено, савесно и верно Уставу, бранити људска и мањинска права и грађанске слободе и по најбољем знању и умећу служити грађанима Србије, истини и правди.“ Дакле, у складу са Уставом споменута је реченица.

Дакле, господине председавајући, сматрамо да сте ви, односно да је председница Народне скупштине Републике Србије требало данас, односно малопре када је осам посланичких група, осам партија из опозиције, односно пет посланичких група опозиције, поднело захтев за покретање поступка за разрешење председника Републике Србије...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, молим вас...

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: ...зато што је прекршио одредбе чланова 4, 149. и 156. Устава Републике Србије… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, извините, молим вас, то што ви рекламирате повреду Пословника нема никакве везе са мном. Немојте се позивати шта је требало председница... (Аплауз) О томе је требало док је била ту. Уопште не видим основ што рекламирате повреду Пословника.

Према томе, молим вас да седнете. Нећу вам дати даље да говорите.

Господине Стефановићу, по ком основу?

(Борислав Стефановић: Реплика.)

Не може. Господине Стефановићу, ту сте ви као шеф посланичке групе и ту је овлашћени представник господин Шутановац. Е, сад, пошто сте обојица у сали, ја само могу да дам реч Шутановцу.

(Борислав Стефановић: Споменуо ми је име два пута.)

Јесте споменуто име, али нисам видео ништа увредљиво.

(Борислав Стефановић: Споменут сам.)

Не. Завршавамо са репликом. Хвала вам лепо. Завршавамо са репликом и идемо даље.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

Реч има подносилац амандмана Милан Петрић. Извол'те.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Хвала. Што се тиче члана 11, покушавамо да избегнемо одокативну процену појединца који врши безбедносну проверу. Мислимо да у оваквом формулисању овог члана постоји могућност појединца да злоупотреби своју функцију и да нанесе штету одређеном кориснику оружја.

Мислимо да таква врста одокативне безбедносне процене, у вези забране ношења оружја, може бити изузетно изманипулисана. Надам се да ћете још једном размислити о овоме и о последицама које се могу десити у оваквој ситуацији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Небојша Стефановић. Извол'те.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ми смо предвидели у Закону о полицији један члан који ће обезбедити могућност доношења подзаконских аката који ће дефинисати начин вршења безбедносне провере. То ћемо на један врло детаљан, дефинисан начин да људи виде како се то ради, да то не би било остављено и постоје могућности разних злоупотреба.

Што се тиче овог другог дела, мислим да сте видели да је само ствар у намери, јер ако он каже да намерава да се бави ловом и набави пушку, а никад не оде улов, онда је фактички слово закона изиграно. Донесе нам ловну карту или донесе потврду спортског удружења и онда ће имати могућност да набави оружје.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

По амандману Драган Шутановац. Извол'те.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине председавајући, ако господин Бабић пита, неколико пута, у којем делу Демократске странке сам ја…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, не. Нећу вам, господине Шутановац, молим вас, ако тако наставите...

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: ... помињући имена...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац…

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Само да вам појасним... (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, не. Нећете ми појашњавати.

Ако ћете говорити по амандману имате право. Ако ћете сада враћати причу уназад, ја ћу вам изрећи опомену. Ви бирајте. Ево, изволите. (Аплауз)

Пријавите се и бирајте.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Оћете да поновите, нисам вас чуо. Нисам вас чуо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То значи овако, ако се будете враћали на тему из претходне расправе, ја ћу вам изрећи опомену.

Ако наставите да причате по амандману, који је сада на дневном реду, дајем вам реч.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: А, господине председавајући…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На вама је избор.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Само да вас питам. Дозволите.

То значи, ако колега Бабић каже да је овде неко купио стан од 200 квадрата, а ја у исто време мислим да, рецимо, мисли на господина Стефановића министра унутрашњих послова...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, ја сам вас лепо замолио.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Зашто не бих ја то могао да кажем?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: С обзиром на то да нисте уважили моју сугестију, ја вам изричем опомену. (Аплаудирање)

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Изричете ми опомену. То значи, нисам никога увредио … (Искључен микрофон.)

(Драган Шутановац: Нисам ништа рекао, одузимате ми реч, одузимати ми новац. Мислите да се ми вас плашимо.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Седите господине Шутановац, није вам...

(Драган Шутановац: Не пише нигде у Пословнику да морам да седим.)

Не морате, стојте. Микрофон вам је искључен, али ја сам веома коректан био према вама и рекао сам вам лепо како ћу поступити. Ви то нисте уважили и настављате стару причу, сада ћемо причати о становима, колико ко има станова, која површина, где шта има и тако даље, а пред нама су конкретни амандмани који немају везе ни са становима, ни са Миријевом, ни са, не знам са чиме.

Једноставно, нећу дозволити такву расправу. Ја вас молим, седите. Завршавам.

Александра Јерков, по ком основу?

(Александра Јерков: По Пословнику.)

По Пословнику? Извол'те.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем господине Константиновићу.

Наравно, моја рекламација је где ја сматрам да сте повредили Пословник у члану 27. сада када сте изрекли народном посланику Шутановцу опомену због тога што Пословник садржи неке одредбе, а тај члан 27. управо вас обавезује да седницу водите на онакав начин на какав вас Пословник обавезује.

Тачно су предвиђене ситуације у којима ви народном посланику можете да изрекнете опомену. Тачно су предвиђене ситуације у којима ви народном посланику можете да дате право на реплику или ускратите.

А, уколико господин Бабић оптужи народног посланика, било ко, за неке ствари и ви не дате том народном посланику право да одговори само због тога што сте ви у једном моменту произвољно проценили да је сада крај репликама, а иначе и ви и сви други председавајући, баш, увек некако процене да је крај репликама онда када посланици СНС последњи говоре, онда је то господине Арсеновићу кршење Пословника.

Постоји члан 104. који говори о реплици, постоје чланови који говоре о томе на који начин ви водите Скупштину. Ви то не можете радити како вама падне на памет, него како вас Пословник обавезује.

Ја верујем да вама никоме из владајуће коалиције није по вољи да се на такве оптужбе бесмислено одговара, али не можете прекидати круг реплика само онда када ви процените да то желите и још и унапред најавите – овим завршавамо круг реплика, не чекајући да чујете да ли ће наредни говорник можда рећи нешто што би изазвало право на реплику некога из опозиције и вас обавезало да му ту реплику у складу са Пословником дате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам, госпођо Јерков.

Тврдим да уопште нисте управу. Из простог разлога, нисам ја господину Шутановцу рекао без разлога и замолио га, једноставно, који ћу потез урадити, напротив. Али сам исто тако, заборавили сте, ви као да заборављате претходно. Ја сам имао један континуитет и господин Шутановац је изрекао једну реч да ће да води ове на „испашу“. Извините, па сам прећутао.

Према томе, и сада ће то ићи једно на друго, треће, и тако даље и нема краја, а не прича се о амандману. Исто сам тако и господина Бабића упозоравао неколико пута да се врати на дневни ред и господина Шутановца.

И према томе, мислим да стварно нема сврхе о расправи која је започела и сматрам да нисам уопште повредио Пословник. Ви имате право да се у дану за гласање изјаснимо о повреди Пословника. Моја је савест чиста.

(Александра Јерков: Желим да се изјаснимо о повреди Пословника.)

Да ли још неко жели реч по амандману? (Не)

На члан 11. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има министар Стефановић. Извол'те.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Влада прихвата овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Министар је прихватио овај амандман.

Господине Шутановац, по амандману?

Ништа вас нисам разумео, реците ми у микрофон, пријавите се да знам шта сте рекли.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине председавајући, моја реакција везана за „испашу“ била је зато што су господа преко пута рекла да ја живим на пашњаку!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Добро. Хвала, хвала.

Нећемо о томе да расправљамо.

На члан 12. амандман је поднела народни посланик Дубравка Филиповски.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 12. амандман је поднела народни посланик Злата Ђерић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 12. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Извол'те. ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, народни посланици, уважени гости из МУП, поштовани председавајући, потпредседниче Народне скупштине господине Арсеновићу, сматрам да би требало још мало да се замислимо око нашег амандмана на став 5. члана 12. овог предлога закона, поштована господо.

Ево шта предлаже Влада у овом ставу, Влада предлажем овако**:** „Физичко лице коме је по овом закону одобрено набављање оружја из категорије Б,“ па има један део, „мора надлежном органу сваких пет година“... „доставити ново уверење које није старије од месец дана.“

Наш предлог је, поштована господо, да се смањи рок за достављање новог лекарског уверења и да речи „сваких пет година“ треба да заменимо речима – „сваке три године“. Нама се чини поштована господо, да је временски период од три године разумни временски период за предметну материју.

Читао сам образложење зашто се амандман не прихвата и још једном да напоменем, каже**:** „Амандман се не прихвата с обзиром на то да би предложени рок од три године за периодичну проверу здравствене способности власника оружја проузроковао високе трошкове за власнике оружја.“

Сада ту имам две ствари да кажем, прво, а колики је то високи трошак ако на три године уместо на пет треба да обезбеди овај документ? Сматрам, поштована господо, да с обзиром на предметну материју тај трошак за лекарски преглед од три године не сме да буде кључни аргумент за одбијање нашег амандмана, да човек који треба да добије ову дозволу на три године треба да добије и лекарско уверење.

И страшно ме интересује – да ли то значи да нека количина новца овде јесте препрека за нас да контролишемо мало боље? Ако то јесте аргумент, колики је то новац, поштована господо, па да меримо? Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине.

Реч има министар Стефановић. Извол'те.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Сума новца није препрека, али оно што је важно – овде ми имамо и механизам који је кроз процес, што пише у другом делу образложења које је Влада дала, да изабрани лекар има обавезу да обавести надлежни државни орган, односно најближу подручну полицијску станицу о променама које би могле утицати на то да му се опозове издавање, односно дозвола за ношење и држање оружја, тако да мислим да је довољно квалитетно решено.

Ми ћемо видети како ће се и у пракси примењивати ово. Мислим да је ово много боље решење него до сада када смо имали тај само у старту захтев да се преда лекарско уверење, али сам уверен да је на пет година, и начин провере ће прописивати министарство надлежно за здравље. Они ће проценити какве све провере треба да се изврше, а сигуран сам да не постоји толико обољења која ће за годину или две променити толико карактер човека да ми треба да му одузмемо оружје.

Наравно, тај финансијски аспект је био један од аспеката, јер онда зашто не на годину дана? Хајде да ставимо на шест месеци, на месец дана да проверавамо. Дакле, просто, постоји нешто што је некако разумно време. Ми смо предложили да то буде пет година. Видећемо да ли ће то стварати неке проблеме у пракси. Ја сам уверен да неће.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ви желите сигурно реплику. А ја не видим основа за реплику.

(Владимир Павићевић: Немам основа?)

Не, не, хвала вам. Министар вам је одговорио на ваш амандман.

Реч има народни посланик Благоје Брадић. Извол'те.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Господине министре, поштовани гости, колегинице и колеге, уважени грађани, сада говорим о члану 12, који говори о здравственој способности и новој институцији код оних код којих се уводи и код оних који имају оружани лист, који имају ватрено оружје у свом приватном поседу, и који је, по мени, као што овде каже подносилац захтева, усаглашавање са документима Шенгенског уговора, Директивом Савета Европе 477/91 и Директивом Савета Европе 51/08.

Не треба уопште полемисати о томе да ли лекарско уверење треба да буде као што се предлаже у члану 12. на сваких пет година доношено овлашћеним лицима која издају оружане листове као доказ да је власник ватреног оружја и даље здравствено способан да буде у његовом поседу, и да би разумели неколико мојих недоумица ја ћу прочитати цео члан да би грађани знали о чему причамо.

То значи**:** „Здравствена способност за држање и ношење оружја предвиђена чланом 11. овог закона доказује се уверењем о здравственој способности.

Уверење о здравственој способности за држање и ношење оружја издаје здравствена установа која испуњава прописане услове и добија решење министарства надлежног за послове здравља којим се утврђује да испуњава услове за обављање лекарских прегледа за утврђивање здравствене способности физичких лица за држање и ношење оружја.

Ближе услове које мора да испуњава здравствена установа за обављање лекарских прегледа за утврђивање здравствене способности физичких лица за држање и ношење оружја прописује министар надлежан за послове здравља.

Овлашћена здравствена установа за обављање лекарских прегледа за утврђивање здравствене способности физичких лица за држање и ношење оружја обавезна је да одмах, а најкасније у року од 8 дана обавести најближу организациону јединицу Министарства о чињеници да лекарски прегледано лице не испуњава услове за држање и ношење оружја.

Физичко лице коме је по овом закону одобрено набављање оружје из категорије Б, односно издат оружани лист, мора надлежном органу сваких пет година,“ ви предлажете, ми смо у амандману као посланичка група предложили као и господин Павићевић да то буде „три године“, „односно по истеку важења лекарског уверења о здравственој способности за држање и ношење оружја, достави нови уверење које није старије од месец дана.

Физичко лице које није задовољно издатим уверењем о здравственој способности за држање и ношење оружја може изјавити жалбу другостепеној лекарској комисији коју именује министар надлежан за послове здравља.

Надлежни орган који је издао оружани лист физичком лицу обавестиће о тој чињеници изабраног лекара (доктора медицина или доктора медицине специјалисту опште медицине, односно специјалисту медицине рада, у даљем тексту: изабрани лекар) тога лица, одмах по издавању.“

Мислим да је онај ко је писао овај члан помешао, како кажу људи, бабе и жабе. У овом члану каже, господине министре, тј. онај ко је правио овај члан закона, да се обавештава изабрани лекар. Изабрани лекар је лекар у примарној здравственој заштити.

Лекар специјалиста медицине рада као специјалиста медицине рада није изабрани лекар. То су две ствари које се мешају.

И сад ће овај члан унети такву папазјанију, такву недореченост и такву забуну код оних који треба у наредне три године, говорим као што рече ваш сарадник, о 585 хиљада власника оружаних листова, то значи да ће 585 хиљада људи бити подвргнуто прегледу. Овде није прецизирано каквом прегледу, који преглед треба за поседовање оружаног листа. Да ли је то психијатријски преглед? Ако то ради психијатријски преглед, да ли ће моћи психијатри уз редован посао који раде у основном здравству, претпостављам да се мисли на установе основног здравства, моћи да обаве 585 хиљада прегледа? Да ли ће то бити обавеза здравствене заштите или ће се плаћати посебно као што се плаћа преглед за, рецимо, возачку дозволу и колики ће то намет да буде за људе?

Ако већ идемо и усаглашавамо са документима Европске заједнице којој стремимо, хајде кажите ми – у којој све земљи се плаћа такса на луксуз за поседовање оружја?

Мислим да је то, господине министре, једини члан у овом закону који је стварно недоречен и који ће донети забуну у примени закона за који се већина људи, колико видим, овде слаже, да је, уз амандмане, коректан и квалитетно написан тј. усаглашен са европским нормама.

Мислим да смо ми ишли овим законом на горњу границу, хајде тако да кажем, строгоће. Да ли је то требало? То је лична перцепција. То не бих коментарисао, али овај члан закона, где кажете да изабрани лекар опште праксе, односно лекар који сазна да је код физичког лица које држи и носи оружје дошло до промене здравственог стања, а сада ја да вас вратим опет, ако буде било потребно или ако Министарство здравља пропише да ће то бити психијатријски преглед, како онда изабрани лекар може да дезавуише дијагнозу или да прејудицира дијагнозу специјалисте психијатрије, а да ја не вређам стручност изабраног лекара? Али, ако то треба да ради изабрани лекар, шта ће онда лекар психијатар? А ако треба да ради изабрани лекар, шта ће лекар специјалиста медицине рада?

Како ће, ако ради специјалиста медицине рада, рецимо, у мом граду Нишу, из медицине рада, то значи, лекар специјалиста медицине рада ће обавестити изабраног лекара из дома здравља који има, рецимо, мој картон, пошто и ја имам оружани лист, да сам ја добио или нисам добио сагласност за оружани лист, а онда ће мој изабрани лекар, доктор Перишић, да обавести МУП, јединицу у Нишу да ја треба да будем позван и да донесем оружани лист, пиштољ и муницију, све у кеси?

Мислим да то много компликује и да је недоречено. Постојала је добра воља, али се није знало и неко ко је ово писао не значи да је имао лошу намеру, није консултовао људе из струке. Хвала богу, овде у нашем одбору има довољно лекара, тј. у овој сали има и психијатара и специјалиста медицине рада и ја као стоматолог, овде има милион професија које су могле да буду консултоване и да се ово уреди како треба.

Понављам, ово ће унети велику забуну и створиће велики проблем у примени.

Још једна сугестија. Ви сте у начелној расправи рекли, господине министре, када је било речи о такси на луксуз коју плаћамо сви ми који имамо оружани лист, да то није у вашој ингеренцији, да то ради Министарство финансија. Ви сте члан Владе и ви можете да покренете иницијативу, где ће вам 585.000 корисника бити захвално што је скинута такса, јер је, овде по овом закону, имати оружани лист и имати оружје потреба, а по томе како смо сви ми опорезовани годишње, а неки су добијали са каматама 100 и нешто хиљада сада који нису пренели оружје, то је луксуз. Хајде, прво, да расправимо је ли је оружје потреба или луксуз. Ако је потреба и сви ми који смо прошли ову ригорозну проверу, коју ја поздрављам и која треба да буде ригорозна, ипак имати ватрено оружје није шала, али зашто је то онда луксуз и зашто нас држава опорезује, ма ко да је у власти и ко год да води ту државу?

Мислим да то треба да се укине, јер ако остане и ово на пет година, пошто видим да ће се изгласати ваш предлог да се плаћа лекарско уверење, и ако се плаћа додатни порез на луксуз и даље, то нико не мисли, изгледа, да укине, онда мислим да би требало да дате у наредних месец дана неки амандман на неки члан као Министарство како најлакше и најбезболније људи могу да предају оружје, да га не поклањају, јер оно неком има неку вредност, материјалну вредност и како да се лепо људи ослободе, а да не буду на штети. Јер, по овом закону, јесте да треба да контролишемо ко има оружје и јесте да то треба да буде стављено у строги законски оквир, али, са друге стране, ако кажемо да је оружје потреба, онда ми дајемо шансу онима који имају 800.000, како ви кажете, нерегистрованих цеви, да могу врло лако да малтретирају ове који су то купили да имају кући да штите своју имовину, своју породицу и да спрече малтретирање ових који имају дуге цеви и кратке цеви нелегално у поседу.

То значи, овај закон се односи само на нас који смо савесни и одговорни, и треба тако да буде, не буним се против тога, али се буним против плаћања такси и буним се против ових недоречености које ће унети забуну и биће тумачени од града до града. Живи били, па видели да сам у праву. Јер, прво, ја не знам како ће Министарство здравља да предложи. Шта ће да предложи кад сте му ви дали основне смернице? Хоће ли то да ради специјалиста психијатар, јер не видим какве везе има повишен шећер и дозвола за ношење оружја, тј. Поседовање, извините? Од 1992. године је ваљда потребна дозвола за ношење. Какве везе има, не знам, ишијалгија или слабовидост са дозволом за поседовање оружја? То значи, да то треба да буде психијатријски преглед, оно што је апсолутно и потребно, али то онда овај члан дезавуише. Захваљујем вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине министре, имам један мали проблем, пословнички. Ви по Пословнику имате право по амандману на коментар од два минута. У претходном коментару сте искористили пола минута. Ја вам предлажем, пошто има још двоје пријављених, даћу вам још један минут, два…

(Небојша Стефановић: Ја ћу ово 30 секунди.)

Мислио сам да ће можда неко још хтети и због тога сам вам то предложио. Добро. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Покушаћу да будем концизан. Нисам лекар, али, богами, ако је озбиљна слабовидост, бојим се да и то може да утиче на одобравање оружја. Знате, ако не види ништа, то кажем као човек који носи наочаре, ако имате такав проблем, онда је питање да ли би... Али, то нећемо одлучивати ми, одлучиваће лекарска комисија.

И сами смо уочили да постоје одређене недоречености и прихватили смо три амандмана на овај члан. Кроз ова три амандмана Дубравке Филиповски, Злате Ђерић и Велимира Станојевића решени су ти проблеми. Дакле, дефинисан је и разрешен је баш овај проблем о ком сте ви говорили. Ми смо одржали, била је једна дуга јавна расправа, богами, скоро годину дана била је јавна расправа о овом закону и то је била добра прилика да се сви укључе и да дају своје мишљење о овоме. Мислим да је то добар принцип и пут. Овај закон је у парламенту скоро два месеца. Према томе, имали смо једну најдужу могућу расправу, јавну расправу, а затим у редовном поступку, закон је овде преко два месеца. Народни посланици су уочили проблеме, уложили амандмане и ја сам их прихватио и мислим да смо тиме решили. Ви сте у суштини у праву око овога.

Дакле, што се пореза тиче, ниједна власт није укидала порез зато што просто, знате, када причамо о порезима, сутра причамо о правима трудница, породиља, причамо о правима инвалида, причамо о изградњи путева, причамо о инфраструктури, тај новац не пада са неба, плаћају га грађани, то је пореска политика. Ја бих могао овде да се бавим демагогијом, да вам причам – хајде да укинемо све порезе. Ниједна власт ни странка, ваша странке и те владе које је она чинила раније није укидала тај порез. Просто, сматрали су да је тај новац потребан да би се остварила нека друга права.

Што се тиче грађана који желе да отуђе оружје, они и кроз процес легализације имају више начина шта могу да ураде. Ако имају оружје у легалном поседу, могу да га отуђе, могу да га продају, могу да га предају бесплатно надлежном државном органу, могу да га онеспособе и да то постане старо оружје, за које више нема потребе да траже било какву дозволу, нити ће плаћати таксу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време господине.

Реч има народни посланик Јелисавета Прибојац, по амандману. Извол'те.

ЈЕЛИСАВЕТА ПРИБОЈАЦ: Мислим да овај амандман не треба прихватити, из простог разлога што Предлог закона о оружју и муницији то баш фино дефинише у делу где се каже да је надлежан орган који издаје одобрење, односно оружни лист неком физичком лицу за куповину, односно за набављање и поседовање оружја, дужан да о тој чињеници обавести изабраног лекара, а сви грађани су дужни да имају своје изабране лекаре.

Тачно је то да изабрани лекар припада примарној здравственој заштити и тачно је то да не може увек да има увида у здравствено стање сваког лица које има оружни лист. Међутим, и медицина рада припада примарној здравственој заштити и то је служба која једино може да издаје лекарска уверења, а у свом тиму има и социјалног радника, и психолога, и офтамолога, и интернисту, и неуропсихијатра. То значи, то је једина служба која ће моћи да издаје лекарска уверења.

Ми сви знамо да живимо у једном турбулентном времену и да је промена здравствене способности и здравља уопште врло променљива категорија, али је зато ту изабрани лекар који ће да обавести надлежан орган ако до такве ситуације дође. Мислим да из тог разлога не треба прихватити овај амандман и да је пет година сасвим пристојно време за издавање лекарског уверења и за неко физичко лице. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману, реч има народни посланик Неђо Јовановић. Извол'те.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Имајући у виду да је Посланичка група СПС подржала и да ће гласати за текст предложеног закона, ми смо, такође, прокоментарисали одредбу овог члана и оно што је изнето од колеге Брадића може се посматрати са добрим намерама. Међутим, оно што је јако важно истаћи јесте следећа чињеница, да овај закон и поједине одредбе, нарочито ова одредба која се везује за издавање лекарског уверења, како за држање, тако и за ношење оружја, не може бити у пракси имплементирана на најефикаснији начин без доношења подзаконског акта.

Дакле, подзаконским актом би се могло дефинисати све оно што се овде отворило као питање, односно питања, јер их је било више. Да ли ће бити опсервација, наравно, стручна, од стране лекара неуропсихијатра или од неког лекара друге специјалности? Како и сам министар каже, шта ћемо ако је то офтамолог, који у сваком случају има и те како значајну улогу у опсервацијама потенцијалног носиоца или држаоца оружја? С обзиром на то да је закон већ дефинисао да ће се та питања уредити уз сагласности са Министарством здравља, онда је сасвим логично и да подзаконски акт у том смислу, који буде донет у складу са овим законом, уреди ова питања која су остала отворена, а сматрамо, такође, да заиста немају потпуну дореченост када је тумачење закона или појединих одредаба закона овде на дневном реду.

На крају крајева, постоји посебна врста одговорности за сваког ко изда уверење. Ми смо се овде у начелној расправи дотакли питања која су и те како осетљива.

У Јабуковцу се десило стравично убиство, један од најтежих облика кривичних дела који је потресао не јавност Србије, него далеко ширу јавност. При томе, учинилац кривичног дела имао је и дозволу за ношење оружја, а имао тај, такозвани, посттрауматски синдром.

Према томе, тај осетљиви део издавања уверења носи један велики степен одговорности и при томе се мора прићи са једном посебном пажњом и обазривошћу, наравно и опрезом. И зато је сугестија и у начелној расправи била усмерена у правцу да се управо подзаконским актом, било одлуком, било правилником, било уредбом, уреде ова питања која остају отворена. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 12. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 12. истоветне амандмане поднели су народни посланици Драган Шормаз и заједно народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 12. амандман је поднео народни посланик Велимир Станојевић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На назив изнад члана 13. и члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски, Злата Ђерић и Велимир Станојевић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Извол'те.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Амандманом на члан 13. предложили смо да се у члану 13. став 2. после речи „у складу са“ додаје реч „законским“, а то би изгледало овако**:** „Надлежни орган при одлучивању, поред доказа које приложи подносилац захтева, користи податке из евиденције које води по закону, као и податке до којих долази при вршењу својих послова у складу са“, па додајемо – „законским овлашћењима“.

И у ставу 6. на крају реченице замењујемо тачку запетом и додајемо речи – „најкасније у року од три дана од истека рока из става 5. овог члана“. То се односи на враћање одобрења за куповину оружја, за набавку оружја која траје шест месеци, где није речено шта ако се не купи оружје у тих шест месеци. Нормално, то губи важност, вероватно, тај документ, чим је ограничен на шест месеци, али ми сматрамо да треба прецизирати јасније да је онај ко је добио одобрење, а не искористи га, обавезан да то исто врати испостави полиције или МУП-у, тој јединици која се налази у његовом месту. Због тога смо уложили овај амандман. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јелисавета Прибојац. Извол'те.

ЈЕЛИСАВЕТА ПРИБОЈАЦ: Мислим да и овај амандман треба одбити, из простог разлога што ово одобрење нема снагу јавне исправе, већ само право да у року од шест месеци неко физичко лице може да набави оружје. Ако то право не искористи у том периоду, шта значе три дана? Након истека првог дана он већ више нема то право, што значи да он не чини никакав прекршај, већ само губи право да у одређеном временском периоду набави оружје. Толико. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Миланка Јефтовић, по амандману? (Да)

МИЛАНКА ЈЕФТОВИЋ: Сложила бих се са колегиницом Јелисаветом Прибојац у ставу 6. члана 13, и хтела бих да додам још нешто. Амандман у првом делу не треба прихватити, из разлога што надлежни органи своје послове врше искључиво у складу са својим овлашћењима. Да би свој посао вршили у складу са својим овлашћењима, та овлашћења произилазе из закона и закон им у ствари и даје овлашћење по којима надлежни органи поступају.

Тако, из тог разлога, ово што се предлаже амандманом јесте сувишно. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Брадићу, по амандману? (Да)

Можете по амандману. Имате два минута и 45 секунди, као посланичка група. Извол'те.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Добро. Знам колико имам времена. Захваљујем.

Мислим да колегинице нису у праву и мислим да је решење које смо предложили сврсисходније и боље, јер суштина закона је да буде јасан и јасно ограничен у свим нормама, без могућности слободног тумачења, те мислим да је амандман због тога бољи. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 13. амандман је поднео народни посланик Жељко Сушец.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски, Злата Ђерић и Велимир Станојевић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На назив изнад члана 17. и члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски, Злата Ђерић и Велимир Станојевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Извол'те.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени гости из Министарства унутрашњих послова и поштовани председавајући господине Арсеновићу, ми смо поднели амандман на члан 17. и предлажемо овим амандманом да се и сами у нашој држави, поштована господо, усмеримо ка праћењу неких савремених токова када се тиче издавања оружног листа. Молим вас само да мало пажње усмеримо ка садржини овог амандмана. Мислим да би било веома добро за све грађане наше Републике да се овај амандман усвоји.

Наиме, у члану 17. пише**:** „Физичко лице, које је на основу одобрења надлежног органа извршило набављање оружја подноси захтев надлежном органу ради издавања оружног листа у року од осам дана од дана извршене набавке оружја. Уз захтев подноси се и доказ о пореклу оружја.“

А ми предлажемо да се дода – „и доказ о балистичком профилу испаљеног метка“, поштована господо. Балистички профил или отисак испаљеног метка, важно ми је овде сада то да саопштим, јер сматрам да ово треба да буде део наше законске материје, представља форензичку технику којом се утврђују трагови које оружје остави на испаљени метак. То значи, ево да се замислимо сада о томе, да је могуће на основу испаљеног метка, пронађеног, на пример, на месту извршења неког кривичног дела, утврдити из ког оружја је испаљено, уколико постоји претходна евиденција балистичких профила. То значи, поштована господо, да увођењем ове садржине ми обезбеђујемо снажни потенцијал да се лакше решавају нека кривична дела, на пример, неко убиство. Ако помоћу ове технике можемо да решимо једно убиство, сматрам да је већ то довољно да се оправда оваква мера, упркос образложењима којима Влада саопштава да не треба то да се прихвати.

Имам још један амандман који се тиче ове ствари, па ћу искористити то време за додатну аргументацију, поштована господо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић и Горан Ћирић.

Реч има народни посланик Драган Шутановац. Извол'те.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Сад не знам само да ли сте ви прихватили да се продужи рок важења на десет година. Кратко ћу само да појасним шта је ДС предложила. Нажалост, у ствари, ниједан наш амандман није ушао у изворном облику, сви су ишли кроз Одбор, па испашће да наши амандмани нису били добри. У ствари, наши амандмани су генерисали ове амандмане из Одбора.

То значи, предвиђа се да се оружни лист издаје са ограниченим роком важења физичком лицу које испуњава све услове из члана 11. У преводу, уколико не испуњава услове из члана 11, тај оружни лист се аутоматски узима или се не додељује.

Наша идеја је била да се оружани лист издаје, да кажем, без рока важења, с тим што је ималац оружног листа дужан да испуњава све услове члана 11. који се тичу издавања и вршења прегледа, о којима смо малопре слушали. Сматрамо да би то било олакшавајућа ствар како за МУП тако за Управу за управне послове, да би тим људима омогућили да, ако већ иду на лекарске прегледе не морају да долазе и у МУП. То је сада, ако сам добро разумео на 10 година, зато што чип на будућој електронској картици не подржава временски рок дужи од 10 година.

Е, сада је ово питање, не знам да ли можемо да интервенишемо, да направимо такву могућност да уколико постоји техничка подршка да то буде и дуже. Јер, верујте ми, малопре смо рачунали, ако у Србији има, колико сам разумео, преко 870 комада ватреног оружја које је у легалном поседу, нека буде да је два по човеку, то је преко 400 хиљада људи, ако поделимо на број радних дана и израчунамо то је преко 300, 350 људи који би дневно морали да се обраћају сваког дана у циклусима, како код лекара, тако у МУП, дакле, 300, 350 људи дневно. Некад ће бити 500.

Мислим да ће то бити много велики посао, беспотребан. То значи, нема никакве потребе да се то ради, ако он не испуњава ове услове њему ће се одузети, а ако он испуњава њему ће се продужити. Да ли је тако? Због чега би долазио по продужетак. Баш, нема смисла. Ако се позивамо сада на неки други закон, или како је овде речено – процедура предвиђена и прописима који уређују општи управни поступак.

Мислим, господине Стефановићу, ви сте данас дошли овде као модернизатор који треба да модернизује Србију једним новим законом, нема потребе да вас кочи било који управни поступак.

Хајде да покренемо модернизацију и у систему унутрашњих послова и да омогућимо људима да брже и ефикасније раде на корист грађана Србије који желе да имају или већ поседују оружни лист, а у исто време поштују све законске претпоставке, да могу да га имају у дужем временском року од тих пет или 10 година. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ивана Стојиљковић. Извол'те.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Цењени министре и гости, даме и господо народни посланици, јављам се по питању овог амандмана који се односи на члан 17. који је везан за издавање оружног листа и тачније став 5. који каже**:** „Оружни лист издаће се са ограниченим роком важења до 5 година, физичком лицу које испуњава услове из члана 11. овог закона.“ Члан 11. закона сматра да треба приликом набавке оружја да се испуњавају сви услови да је особа здравствено способна.

Овим амандманом се тражило да се реч пет година замени речима „десет година“ и то се односи на период важења издатог оружног листа што у принципу не представља...

Да се укине пет година и да се иде на 10 година?

(Небојша Стефановић: Не, него да се потпуно укине.)

Да се потпуно укине? Ја се извињавам, ја онда, нисам добила ту измену. Али, у сваком случају ја бих дала коментар што се тиче тог самог здравственог стања особе која носи оружје.

Свакако би се сложила са тим да би требало чешће да се раде контроле људи који носе оружје, зато што у тренутку када се прибавља оружје то не значи да ће се и касније иста ситуација здравственог стања бити, јер у принципу, душевни болесници углавном и нису починиоци злочина, него су то људи који у тренутку имају помрачење свести или ума. Тако да су редовне контроле свакако потребне. У сваком случају, потребно је водити рачуна да свако од људи који има оружје има и изабраног лекара и да су те лекарске контроле редовне.

Пре свега желим да похвалим надлежно министарство и министра када је у питању оружје због тенденције пада кривичних дела која се извршавају хладним и ватреним оружјем. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Небојша Стефановић.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала вам на сугестијама.

Што се тиче овог амандман, дакле, читава интенција закона, ми смо сада променили многе ствари. Сада ћете имати на једној картици на једном оружном листу више податке за свако оружје, што је добро. За свако оружје сте имали посебан оружни лист. То значи, онај плави лист, онај плави документ за свако оружје добијате посебан онај картонски образац.

Сада имате један, као возачку дозволу, биометријски образац на коме ће бити уписано свако оружје које добијате. У овом тренутку технолошки смо ограничени на рок од 10 година. Дакле, чип подржава, наше базе подржавају такву врсту евиденције. Мислим да то није превелико оптерећење.

Ви сте рекли 350, 400 људи, на 27 полицијских управа, пута полицијске станице, није то више од једног човека дневно на шалтеру само за ово. Дакле, не кажем да, наравно, боље да не постоји притисак било какав, али полиција је успела за кратко време да изда и, негде, и три и по милиона пасоша, можда и више. Ево, госпођа Касалица ме исправља, шест милиона пасоша за релативно кратко време како су се појавили као биометријски документ у претходном периоду.

Тако да верујем да постоје капацитети у Управи за управне послове да се изађе на крај са оваквим изазовом. Слажем се да у будућности ако се технологија буде изменила можемо да радимо на томе, можда се овај рок продужи можда и на 20 година са чим немају ни стручне службе проблем, али видећемо како се буде иновирало. Како што сам рекао нећу бити против тога да се у овом парламенту расправља о изменама и допунама и у том смислу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману, Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Па, ово је сад питање модернизације. Немам ја проблем са тим да Управа може да изда шест милиона пасоша или 850 хиљада дозвола за оружје или не знам колико милиона саобраћајних дозвола или возачких дозвола, али се поставља само питање, да ли то МУП и треба да ради. Да ли то МУП ради у Немачкој или ради локална самоуправа? И, шта ради МУП, а шта ради локална самоуправа? И, због чега се МУП тиме оптерећује?

То вам говорим, јер желите да будете модернизатор, читао сам неке ваше интервјуе, читао сам саветнике који нешто саветују, ако хоћете нешто да мењате морате да кренете одмах, нећете бити дуго на власти као што мислите, да вам кажем одмах, овако, у поверењу.

Дакле, колегинице из Ужица, или имате погрешан амандман или су вам сугерисали. Мој амандман се не односи на здравствене прегледе. Ово што сте рекли да три године и да треба чешће, то значи, подржавате амандмана господина Павићевића, који није ту, а он је предложио да буде на три године. То ћете моћи у дану за гласање да подржите и мислим да би то било коректно у складу са овим што сте рекли. Мени је само интенција да МУП не мора да ради оно што не мора да ради. Када добијете тај документ то значи да ви испуњавате све услове који су неопходни, а ако не испуните онда вам се одузима, према томе, ако испуните он се аутоматски продужава и нема потребе када би тако било, то значи, објективно то није неопходно. Да не говорим о томе и важење возачке дозволе. Исто тако, лекарски преглед, ако је лекарски преглед у реду, онда може аутоматски да се продужи важење, ако није – одузима се.

Хоћу да кажем, само кад све то помножите, пасош је нешто друго, пасош је дефинисан међународним законима, прописима и тако даље, али кад све то помножите са неким стотинама хиљада људи није то један човек по полицијској управи дневно, то је много више. Својевремено сам радио са колегиницом Касалицом, а сећа се и она, то је огроман посао када дође до неких промена, па сви одједном, то онда буде огроман посао.

А то вам говорим, зато што ви имате, да кажем, преча посла, јер ово је, условно речено, споредан посао, који је можда јако важан, али ја бих заиста волео да буде стање, као што је рекла госпођа, смањеног криминалитета у Србији и мање коришћење хладног оружја, а прекјуче је човек убијен са неком сабљом или већ, не знам, којим оружјем, мачетом, како се то већ зове. Није то баш тако сјајно као што причате, а црне хронике су пуне сваког дана.

Имали смо, министре, пре неки дан расправу о статистици. Оно што сте рекли за прошлу годину када узмете новине, само прекјуче до данас цела статистика пада у воду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Небојша Стефановић.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Статистика је статистика и то су чињеница које су такве, свидело се то некоме или не. Наравно, као што сам вам рекао и онда сам апсолутно несрећан када дође и до једног извршења кривичног дела. Имамо кривична дела која се извршавају. Полиција ради на расветљавању. Дакле, трудићемо се да будемо што ефикаснији у том смислу.

Што се тиче власти, верујте, обављајући ову дужност, ево, девет месеци сам министар унутрашњих послова, ниједан дан у тих девет месеци није ми био лак. Ни у једном нисам уживао, нити се нешто дешава, нажалост, у овом министарству што вас чини срећним и раздраганим, углавном се ради о најтежим стварима које могу да се дешавају и са којима морате да суочавате. Дакле, што се мене тиче не морам ни сутра ујутру да будем министар, неће ми уопште тешко пасти. Трудићу се да оно што радим, дакле, у послу који радим обављам на начин да људи у овој земљи буду задовољни, да заиста нешто иновирамо и мењамо, и трудим се и кроз законе које предлажем и кроз друге мере које радимо да људи виде да полиција, односно МУП напредује.

Ми ћемо разговарати и са Министарством финансија и када тај моменат дође на дневни ред, ја ћу све вас замолити за подршку да се одређена средства преусмеравају ка Министарству унутрашњих послова када се ради, рецимо, о обезбеђењу одређених догађаја преко онога што Устав прописује у смислу обезбеђења, безбедности и сигурности. Дакле, да такву ствар надокнадимо само трошкове које МУП има, да кажем, прековременим ангажовањем или, да кажем, ангажовањем које није било редовно предвиђено за обезбеђење тих скупова, за транспорте одређених материја и тако даље.

Ми шаљемо људе, свака утакмица која се процени да има повишени ризик, ви знате како то иде, увек иде више људи и ту су онда њихови путни трошкови, транспорти и аутобуси и све оно што иде. Дакле, на крају крајева ангажовање тих људи, тако да ће то бити добра прилика да обезбедимо стабилније финансирање, па, ако неко жели да организује различиту врсту манифестација нека поред осталих има и онај трошак који има, али ћемо се трудити да модернизујемо, заиста, све више.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману, Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ја сам вам и прошли пут сугерисао, а чуо сам од вашег колеге да има, ако се не варам, 856 хиљада и 865 хиљада комада оружја у званичном и легалном поседу код грађана Србије.

По мени, сав порез који се плаћа на основу тог оружја треба да иде управо у касу Министарства унутрашњих послова, јер је све то оружје добијао на основу сагласности безбедносне провере итд, коју врше – ко? Вршите ви!

Потпуно ми је познато, то значи, рекли сте нам на Одбору за одбрану и безбедност да је један дан Параде поноса коштао 360.000 евра. Нажалост, ми ни данас не знамо колико је коштала Парада, војна, коју је господин Гашић организовао, која се организује много дуже, и много теже, и много озбиљније, то је значи више милиона, али, кажем, не можемо да знамо пошто очигледно ви радите транспарентно. И немојте да мислите када вам кажем – нећете ви дуго остати ту. Није то тема. Тема је да ви будете модернизатор, да промените услове за рад вашим колегама и да промените могућност да грађани Србије када дођу у полицију долазе баш зато што је неопходно и да то што раде завршавају брзо. То је суштина, да то буде сервис грађана, а ви као млад човек и, кажем, имате интенцију, треба то да прихватите, јер ако се будете ослањали на прописе који постоје, а верујем да сте се већ сусрели са тим, да вам кажу – то не може, јер тако никад нисмо радили. Немојте губити време без обзира колико ћете бити на том месту, јер сваки дан за Србију је важан! Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 17. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић.

Да ли још неко жели реч? (Не)

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има мр Дејан Чапо. Извол'те.

ДЕЈАН ЧАПО: Хвала. Уважени председавајући, поштовани министри, колегинице и колеге посланици, па, само да разјасним малопређашњу мистерију. Амандман је поднела ЛСВ и односи се на став 5. члан 17, где ми тражимо да се ограничени рок важења од пет година замени речима – „десет година“.

Мислимо да је ово оптимално решење из више разлога, један смо већ чули, то су технолошке могућности издавања оружних листова. Други аргумент, да бисмо некако успели да спречимо и да се растеретимо административних послова и организационе јединице министарства, тј. полицијске управе, као и грађане, а наравно, и да смањимо трошкове грађанима који имају оружје за издавање оружног листа, а и на овај начин ћемо изједначити период издавања оружног листа као документе са издавањем других личних докумената, као што су лична карта, возачка дозвола и друге путне исправе. Хвала, још једном, што сте прихватили овај амандман ЛСВ.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 17. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 17. амандман је поднео народни посланик Драган Шормаз.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени гости из Министарства унутрашњих послова, поштовани председавајући господине Арсеновићу, овде ми је неопходно на самом почетку да саопштим да заиста не разумем зашто није прихваћен амандман на члан 21.

Ево да покушам да убедим, још једном, и наше госте и народне посланике да се прихвати овај амандман.

У члану 21. став 2. треба по нашем суду да се мења и да гласи овако**:** „Лицима из става 1. овог члана, надлежни орган ће решењем забранити справљање муниције за сопствене потребе и потребе њихових стрељачких и ловачких организација“...

Ми предлажемо да се овде дода запета и текст – „као и преправљање гасне муниције и друге врсте муниције у муницију са пројектилом,“ и онда иде запета и наставак како је и Влада предложила, „уколико се у поступку утврди да не испуњавају услове прописане овим, односно другим законом.“ Ми смо фино овде саопштили – да поднети амандман има за циљ избегавање злоупотребе преправљања безопасне муниције у опасну муницију.

Влада нама у одговору зашто не прихвата амандман саопштава**:** „Амандман се не прихвата из разлога што у досадашњој пракси нису забележени случајеви преправљања гасне муниције у бојеву муницију“... А ја, онда, поново враћам предлагаче на оно што је садржина нашег предлога. Ми кажемо – „као и преправљање гасне муниције и друге врсте муниције у муницију са пројектилом,“ и онда сводимо нашу аргументацију на спречавање могућности злоупотребе преправљања безопасне у опасну муницију.

Опет не разумем ни то, зашто ми морамо увек накнадно да реагујемо, да чекамо неки догађај, неку незгодну ствар па онда да кажемо – ево пракса, па сада да реагујемо.

Ово може да се деси, можемо да замислимо, зашто у закону да не спречимо такве могућности? Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани гости из Министарства унутрашњих послова, ево господин Марић је за сада пратио овде, и поштовани председавајући и потпредседниче Народне скупштине, господине Арсеновићу, народни посланик Зоран Живковић и ја предложили смо да се став 1. члана 24. мења, а та измена је, поштована господо, у вези са нашим амандманом на став 1. члана 17. овог предлога који се тиче увођења једне новине код нас, која се назива „Балистички профил испаљеног метка“, поштована господо.

Ја сам један део аргументације за увођење овакве врсте иновације већ саопштио у расправи поводом нашег амандмана на члан 17, али сада хоћу овде да додам две ствари. Једно је, свако оружје, поштована господо, макар сам ја тако овде истражио, сазнао и научио, јер нисам из те области, али, ево, мало сам се бавио овим, свако оружје прави другачије трагове. Мени су то објаснили нешто као попут отиска прстију.

Онда каже – те ситне отиске у металу, метак пролази кроз цев, добија јединствени отисак. И шта је наш предлог? Ми сматрамо да треба да се направи та база балистичких профила.

Уколико би се направила та база, а могла би се направити на основу наших амандмана на члан 17. и члан 24, могло би да се деси да се утврди починилац кривичног дела на основу анализе пронађене чауре.

Предлагач се позива на то да овај наш предлог ствара додатне трошкове за власника наоружања. Па, шта, ако ствара додатни трошак?! Поштована господо, ако ствара додатни трошак, колики је то трошак да би нас овде спречио да ово уведемо као могућност, која сигурно, очигледно је, доприноси општем добру, добру свих грађана наше Републике.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Небојша Стефановић.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: За ово се не слажем са вама, за овај, и мислим да у сваком члану предвиђамо мало помало нове трошкове, на крају ћемо онда доћи до тога да ће те таксе бити толике да ће људи одустати од тога.

Желео бих да се вратим на овај претходни, нисам правовремено реаговао, јер сам желео процедурално да се консултујем. У начелу се слажем са вама. Дакле, ваше образложење је добро и ја мислим на позивање на некакву постојећу праксу.

Нисам никад видео како изгледа гасни метак. Сада су ми колеге објасниле да он има, фактички, само другачији калибар од осам милиметара у односу на стандардни пиштољски метак, који користи полиција, од девет милиметара, али он исто има месингану чауру која би теоријски убацивањем другачијег зрна могла да се преправи у бојево зрно и пошто би створило велику процедуралну тешкоћу, ако бих ја прихватио ваш амандман, морали бисмо да направимо паузу да се Влада о томе изјасни, да имате мишљење, ја ћу само предложити колегама из владајуће већине да гласају „за“ у дану за гласање за овај ваш амандман на тај члан. Ако то буду усвојили, мислим да је то побољшање закона.

ПРЕДСЕДНИК: Ако сам разумела, ви прихватате овај амандман?

(Небојша Стефановић: Не могу да кажем да сада прихватам, предлажем да ви гласате о њему у дану за гласање.)

То значи, ми да обележимо да гласамо. Хвала.

На члан 25. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Момир Стојановић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 25. амандман, са исправком, поднела је народни посланик Стефана Миладиновић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 25. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 25. амандман је поднео народни посланик Слободан Хомен.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа.

Господине министре, уважене колегинице и колеге, у члану 25. после става 3. предложили смо да се дода нови став који гласи**:** „Физичко лице из става 1. дужно је да прође посебну обуку за руковање оружјем, чији програм прописује министар.“

Говоримо овде о дозволи за ношење оружја, не за поседовање, него за ношење оружја, те смо сматрали да они који добију дозволу за ношење оружја, то значи, они имају велику могућност, зато су и добили да носе оружје, да искористе и да употребе то оружје, треба да прођу и посебну обуку, јер ако некад дођу у ситуацију да користе оружје да то буде на најбезбеднији начин.

У ставу 10. који каже да се дозвола за ношење оружја издаје са ограниченим роком важења до пет година, ми смо предложили да реч „пет година“, заменимо речима – „до једне године“, јер сматрамо да сви они који због потребе службе треба да носе оружје, њима не треба, они имају другачије дозволе, а сви они из цивилства који добију дозволу за ношење ватреног оружја, мисли се на кратке цеви, да то обнављају на годину дана, јер та потреба како настане тако може и да нестане.

Потпуно разумем образложење министра, који је рекао да то до пет година може да буде и шест месеци, и годину дана, и три године и пет година. Ми из тог разлога предлажемо да буде до годину дана, јер ако може да се деси да потреба нестане после годину и по дана и да из неког разлога неко може да носи без потребе и сагласности, евентуалне, коју не би добио, и пет година то оружје. Због тога смо предложили да се дозвола за ношење физичким лицима издаје до једне године и да су они на сваку годину дужни да то продуже. Јесте да је то администрирање, али мислим да је у интересу грађана Србије да таквих људи буде што мање на улицама. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 25. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

Министре, да ли прихватате амандман?

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватам овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић и Горан Ћирић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Дејан Николић. Изволите.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, министри, колико схватам, ви сте сада усвојили члан Одбора који је, негде, проистекао из амандмана ДС. Захваљујем вам на томе и да појасним грађанима о чему се, заправо, ради, шта смо ми овим амандманом хтели.

Тиче се члана 25. издавање дозволе за ношење оружја. Наиме, због грађана ћу прочитати члан који смо хтели боље да дефинишемо: „Физичко лице из става 1. овог члана приликом подношења захтева мора испуњавати услове из члана 11. овог закона, као и да докаже“, прва спорна ситуација на коју смо указали, „да му је лична безбедност битно угрожена или би могла бити угрожена у толикој мери“, то је друга спорна ситуација, „да је за његову безбедност неопходно ношење оружја“.

Наиме, разговарали смо о овом члану и та дефиниција „да докаже да је његова безбедност угрожена“ јесте, заправо, спорна, јер је доказивање – процес који траје, и постоји тачна процедура доказивања, наиме, и да ли је судска или МУП врши процену безбедности тог лица, али, у сваком случају, то је процес који траје и за време тог процеса може доћи до остваривања тих претњи.

Наша интенција је била и интенција овог амандмана да убрзамо процес издавања дозвола за ношење оружја тако што смо уместо доказивања предложили да стоји дефиниција – да достави сазнање, свакако, и да се то сазнање провери.

То је процедура која је знатно бржа од доказивања и зато мислимо да је усвајање овог амандмана добро и да је та нијанса између доказивања и достављања сазнања, заправо, нијанса која може да сачува одређене животе. Хвала, још једном, на усвајању овог амандмана.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народна посланица Марија Обрадовић. Изволите.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала. Ја сам, такође, хтела да наставим у истом тону као и колега Николић, да испред Одбора за одбрану још једном појасним. Дакле, то јесте иницијално био предлог колеге Шутановца, само смо направили једну правну формулацију и ту реч „докаже“ преправили смо са – „учини вероватним“, тако да је то још један компромис.

О томе, на које ће начине неко моћи да учини вероватним угрожавање своје безбедности, то ће већ бити прописано на неке друге начине.

У сваком случају, ево још једног компромиса, и то је паралелно и са нашим претходним амандманом, где у члану 11, такође, користимо исту формулацију. Хвала на сарадњи.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите. ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени гости из Министарства унутрашњих послова, поштована председнице Народне скупштине, сада желим да кажем две ствари поводом овог амандмана.

Прва ствар, ради прецизности, поштована господо, само да подсетим овде да је, ако сам добро разумео, министар Стефановић одлучио сада да се прихвати наш амандман на члан 21. Предлога закона, да уђе у евиденцију, зато што је министар то саопштио током расправе о другом амандману, на други члан, па да се не деси забуна у дану за гласање међу народним посланицима СНС, поштована господо. Молим само да се то утврди и потврди овде на неки начин. То значи, члан 21.

Друга ствар, ми смо поднели амандман на члан 25. којим предвиђамо увођење једног новог става 12. који гласи**:** „Одобрења за ношење службеног оружја могу издати и други надлежни органи у случајевима предвиђеним другим законима.“

Ја сам у начелној расправи овде наговестио и јасно саопштио да постоје неки делови овог закона, односно Предлога закона који би били, када се усвоји ово, неусклађени са садржином других закона.

Мени се чини, на пример, уколико би члан 25. овог предлога, остао овако како сада пише, да би то створило извесне напетости са садржином члана 22. Закона о извршењу кривичних санкција. И зато ми предлажемо да се унесе овај нови став члана 25. како би одредбе различитих закона које се тичу сличне или исте материје биле потпуно усаглашени, и да имамо једну врсту правног реда када се тиче одобрења за ношење службеног оружја, на пример, у члану 22. овог закона који сам поменуо, ван радног времена. Нама се чини да би то створило услове за стварање правног реда и да би требало усвојити овај амандман. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: То значи, на члан 24. сугестија министра је била да се посланици у дану за гласање изјасне. Тако је речено. Водили смо евиденцију.

Изволите, министре.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ево, да будемо ту јасни. Ја сам, када је текла расправа о амандману на члан 24, прихватио сугестијом да се гласа на амандман на члан 21.

ПРЕДСЕДНИК: И на 24. да бришемо?

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Бришемо 24, остаје 21. Преправљање гасне муниције, то је суштина.

Што се тиче овога, ми у члану 2. Предлога закона кажемо**:** „Одредбе овог закона не примењују се на државне органе који набављају, држе, носе и превозе оружје и муницију у складу са посебним прописима.“ Дакле, не на државне органе. Што се тиче приватног обезбеђења, они имају посебан закон којим се то уређује. Према томе, ми смо се већ овим законом изузели. То значи, овај закон се не односи на те… као што је, на пример, судска стража, која је у том смислу, тако да у том смислу нема потребе да се… Видим да то разумете. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Драган Шутановац. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Само кратко.

Гасни пиштољ не може да се преправи. Мислим, његова цев је гусана и не може да се преправи, тако да није тема. Муниција може, јер она изгледа идентично и није калибар само осам милиметара, има различитих калибара, а рекли сте само један. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На назив члана 26. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојишић и Дејан Чапо.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има магистар Дејан Чапо. Изволите.

ДЕЈАН ЧАПО: Захваљујем, председнице.

Поштовани министри, колегинице и колеге посланици, ово је још један од амандмана који је прихваћен, који је поднела посланичка група ЛСДВ и односи се на назив члана 26. који се зове**:** „Забрана ношења оружја“.

Ми смо поднели амандман да се брише тај назив члана, јер је у претходном називу члана, у члану 25, који ближе уређује услове и процедуре за одобравање оружја, назив**:** „Ношење оружја“.

Члан 26. Предлога закона у 1. ставу утврђује начелну забрану ношења оружја и он гласи**:** „Забрањено је ношење оружја на јавном месту осим у случајевима утврђеним овим или другим законом.“ Након тога следе ставови којима се утврђују изузеци од правила прописаног овим ставом 1. Мислим да је због свега тога наведеног и оправдано брисање назива члана 26. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић, Дејан Николић, магистар Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић и Горан Ћирић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Госпођо председнице, овај амандман се односи на могућност коришћења легалног гасног спреја и уређаја за електрошокове од стране лица млађих од 18 година.

Подсећам, у Србији је дозвољено вожење аутомобила млађима од 18 година. Ако погледате колико имамо несрећних случајева у саобраћају у односу на коришћење гасних спрејева или уређаја за електрошокове, требало би да укинемо могућност вожења аутомобила, а не да смањујемо на 16 година, као што је учињено, што ја подржавам.

Сада вас молим као родитељ да још једном, пре него што будемо гласали, размислите због чега сву децу стављате у контекст у коме се каже – „из разлога што се од малолетних лица старијих од 16 година не може очекивати довољан степен зрелости и одговорности за ношење гасних спрејева.“ Мислим да ово образложење нисте смели да напишете. Ако малолетно лице старије од 16 година може да вози возило, а не може да има спреј, то је у сукобу здравог разума.

Као родитељ малолетног лица, за кога сам убеђен да неће злоупотребити, ја вас молим да размислите још једном и да овај амандман прихватите. Рекао сам вам, господине министре, ако полазите од основе да ће бити проблема, онда и овај цео закон пада у воду, јер ће сигурно неко искористити оружје на непрописан начин и нанети некоме зло или га лишити живота.

Мислим да је ова ствар јако важна са аспекта безбедности, не само безбедности од људи, лоших намера, већ и од животиња. Ако један живот спасимо захваљујући тиме што ће нека девојчица или неки дечак да користе тај спреј, верујте ми, много више вреди него све оно што могу да направе адолесценти који се непримерено понашају тако што се прскају тим спрејом, који и сад може да се купи, а сигуран сам да они који хоће то да ураде, урадиће и без дозволе.

Дакле, мислим да треба да искорачите из догми које постоје. Данас младићи и девојчице од 16 година више нису деца као некада раније. Много више користе технику него некада раније, свесни су опасности, а свесни смо да су управо они често жртве насилништва и то не од малолетних лица, већ управо од оних који су у годинама да им буду родитељи.

Ја вас молим и као посланик и као родитељ и у име све те деце која би то користила на прави начин, а сигуран сам да они који желе да користе на лош начин, они ће то користити без обзира да ли је у закону ограничено на 16, 18, 25 година или, већ, не знам колико. Ово је апел. Ако прихватите, свака вам част, ако не, шта да радим!

ПРЕДСЕДНИК: Министар Стефановић. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ја сам отац малолетног лица. Додуше, моје дете је доста млађе. Али, оно што хоћу да вам кажем, имали смо ситуацију до тренутка када је овај закон ступио на снагу, заправо, ово дело је фактички било предмет кривичног кажњавања, свако ко је носио овако нешто.

Ми данас правимо искорак. Омогућујемо лицима старијим од 16 до 18 година, у том узрасту, да буду власници тих уређаја, али их не могу носити са собом. Дакле, служи им као заштита у њиховим домовима. Знам да је то некада питање, јер право да вам кажем, размишљате када се враћа неко сам, али исто, ако буде могућности неких злоупотреба, не мислим само на злоупотребе које ће урадити савесна деца, има оних који ће покушати да такву врсту, а имали смо све показатеље и треба то тако рећи да имамо један благи пораст малолетничке делинквенције.

Поставља се само питање – да ли ћемо тиме направити већу штету? И то је једна дилема која заиста постоји у мени као оцу и у мени као министру унутрашњих послова, као и код свих нас, јер видим да сви размишљамо. Сви овде желе да обезбедимо да улице буду сигурније, али ако сада ту децу будемо наоружали и дозволили да деца од 16 година крену да носе електрошокере по школама – да ли ће то изаћи на добро? Јер, када се први инцидент деси, када се догоди прва ситуација да једно дете искористи електрошокер или гасно оружје на свом другу из одељења, прво што ће рећи је – како сте ово могли да дозволите, хаос и тако даље.

Дакле, ипак смо се одлучили да то буде могуће лицима од осамнаесте године да га носе. Лица до осамнаесте године ће моћи да га поседују.

ПРЕДСЕДНИК: Господине Шутановац, ви сте себи дали реч. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ја се вама обраћам стојећи, никада не седим као поједине колеге.

ПРЕДСЕДНИК: Не, али јавило се пре вас више колега, али добро.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Извињавам се.

Полазимо до претпоставке да ће бити проблема, а зашто не пођемо од претпоставке да би можда данас Тијана била жива да је имала спреј? То значи, један спасен живот, стотине хиљада проблема са тим спрејом нек се направи, вреди више него сузе које изазива тај спреј у некој дечијој тучи или, већ, не знам чему.

Напомињем, они који желе да злоупотребе, они могу и данас то да ураде. Да ли је тако? Да ли су у средњој школи или већ где, ако злоупотребљавају, злоупотребиће, и ако су званично овлашћени и ако нису. Дакле, злоупотреба постоји и ако је дозвољено да носи. Њему није дозвољено да га примењује на начин на који, да кажем, није прописано, већ у нужној самоодбрани.

То што ми њима дајемо могућност да имају спреј, не кажемо им – идите сада у школу, па се прскајте међусобно. Исто као што ако им не дајемо могућност да имају спреј, онда им не дајемо могућност да се одбране од оних који имају тај спреј и користе га непрописно.

Питање је само да ли гледате методом индукције или дедукције? Да ли полазите од тога да може да буде проблема? Па, најбоље би било да не постоји спреј, да не постоји оружје, да не постоји ништа што може да нанесе бол, да идемо са цвећем сви заједно и ја бих то одмах подржао. Али, тога нема.

Што је рекао господин Чанак, цитирајући умне људе – „Оружје не убија, људи убијају људе!“ Не оружје.

Дакле, тај спреј ће бити у рукама неког насилника имао он дозволу или немао, али неком детету које није насилно може да спаси можда чак и живот и то вам напомињем. Имамо ситуацију, ако се не варам у Војводини, да је куче изуједало власницу на смрт. Да је имала спреј којим случајем, иако је она била у годинама, одбранила би се. То исто може да се деси и неком детету.

Немојте полазити од тога да су деца делинквентна. То је много мали проценат, иако има пораста у односу на број деце у Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар, реплика.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала. Прекорачио сам време од два минута, али потрудићу се да будем концизан.

Зато смо и схватили да постоји потреба да се таква врста оружја дозволи. Дакле, спрејеви, електрошокери и због тога смо и омогућили да би људи били сигурнији, да могу то да користе. Може и данас да се догоди да га неко злоупотреби, и гасно оружје, и електрошокере, али је он до данас кривично одговарао. Од тренутка када овај закон ступи на снагу, он неће за то кривично одговарати. Због тога постоји једна латентна претња од повећања броја злоупотреба у свакодневном животу. Зато смо сматрали да навршетком 18 године, када је друштво схватило да људи од те године, условно речено, највећи број људи постају зрелији, свеснији одговорности коју носи употреба или злоупотреба било чега, водили смо се тиме и одлучили се за ово решење.

Наравно, видећемо у пракси какве ће резултате ово дати. Не мислим да чекамо предуго. После неколико месеци од почетка примене можемо да анализирамо шта смо урадили, да ли је то дало очекиване резултате. Ако се сложимо да треба ићи у даљу либерализацију, након протока неког времена, када су се људи већ навикли на постојање свега тога, ово је све ново за наше друштво, ово је новина која се уноси, када заједно будемо проценили да смо спремни за следећи корак, мислим да онда можемо да идемо даље.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Љубица Мрдаковић Тодоровић. Изволите.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Поштована председнице Скупштине, колегинице и колеге народни посланици, желим да истакнем следеће, овај закон се не бави правном регулативом која се односи на играчке и предмете за забаву и разоноду, већ оружје и муницијом после чије употребе неко може да погине или да буде тешко повређен. Зато је за мене неприхватљива и сама идеја да се малолетним лицима, односно деци омогући било каква опција законског набављања и држања или ношења било које врсте оружја, па макар то били и гасни уређаји.

У годинама турбулентног пубертетског сазревања, када је код једног дела деце тог узраста приметна негативна и идентификација са филмским и уличним антихеројима, дати деци оружје у руке, па макар то били гасни уређаји, за мене је потпуно неприхватљиво. Такође, неприхватљиво ми је да када дете пође у кафић, на журку, у град да носи у џепу оружје или неки реквизит за одбрану. Сматрам да је дати деци оружје у руке, а судити им као малолетницима када направе неки циркус, апсолутно неприхватљиво, јер сматрам да у данашње време наша деца зрелост и самосталност, па и одговорност, сада стичу много касније од очекиваног у узрасту у коме се налазе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Нинослав Гирић.

НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Захваљујем. Поштована председнице Скупштине, поштовани министре са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, у потпуности сам сагласан са колегиницом Мрдаковић да предложени амандман треба одбити, јер поред тога што је она навела ово отвара и бројне друге теме. Као, на пример, да ли би дете узраста од 17 или 18 година могло да задржи такав реквизит за себе или би могло да га уступи, прода, позајми неком трећем лицу или га једноставно изгуби, или речено језиком еуфемизма, ненаменски користи? Сматрам да је прилично неодговорно стављати им оружје у руке, да деца њиме лече своје страхове, параноје, фрустрације и кризе идентитета, што је својствено тинејџерском узрасту.

Дакле, још једном, из образложења министра и става колегинице Мрдаковић, слажем се, тако да амандман треба одбити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Стефановић.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Што се тиче претходног амандмана, с обзиром на то да се амандман не односи на уређаје за изазивање електрошокова, амандман се односи само за гасне уређаје и сматрамо да то ипак можемо да прихватимо, с обзиром на то да се ради само о спрејевима, тако да ћемо замолити све посланике да у дану за гласање гласају за овај амандман, пошто је то једини процедурални начин у овом тренутку да то можемо да урадимо.

ПРЕДСЕДНИК: То значи бришем вас као говорнике, да не трошите време. Шта желите? Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Хоћу да захвалим министру, који је и поред инсистирања колегинице, која је говорила пре тога да деци не треба дозволити да имају гасне спрејеве, управо показао да разуме.

Оружје је и хладно оружје, па деца носе мачеве, па се играју. Хвала вам још једном. Мислим да смо овим направили искорак. Идеја није била да буду ови електрошокови, већ само гасни спрејеви. Волео бих да се направи нека статистика. Убеђен сам да ће бити много више користи, него штете. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марија Обрадовић.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Лично, уважавам ове напоре и идеју да се ово прихвати. Као мама једног осамнаестогодишњака, познајем токове куда се деца данас крећу. Мислим да смо овде на пола решења, да треба да размишљамо о томе не да наоружавамо нашу децу, да тамо где их шаљемо, треба да их питамо да ли тамо треба да иду, треба себе да питамо где су нам деца, треба са њима да разговарамо од њиховог рођења, па онда можда негде неће бити проблем да ли моје дете без одређеног наоружања или средства за безбедност треба да изађе из куће. То је она порука да кроз сва поља радимо са младима**:** и кроз образовање, и кроз медије, и кроз форсирање и идола, па и кроз нас политичаре, слањем свакодневних порука, да заиста са младима данас треба максимално радити. Ово је можда само пола корака, уколико буде више предности него штете, јер, кажем, данас не знам колико су сигурни у то да ли ће повући прави потез. Допала ми се сугестија колеге Гирића да нисмо сигурни да ли ће то остати у рукама тог тинејџера или ће можда дати из неке шале свом другу. У сваком случају, разумем ваш потез, али остаје да будемо опрезни. (Аплаудирање)

ПРЕДСЕДНИК: Министре, ви сте у систему.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Само једна молба. Када дође до овог амандмана, треба да се уради правно-техничка редакција, јер амандман каже „гасне уређаје“, а закон познаје „гасне спрејеве“. То значи, само да пише „гасни спрејеви“ да би било потпуно јасно о чему се ради.

Разумем вашу бригу, госпођо Обрадовић, потпуно разумем. Моја дилема је од првог тренутка била управо то. Превладала је у мени управо могућност да спасимо неки живот. Мислим да су сви народни посланици имали ту дилему. Као отац малолетне трогодишње девојчице, разумем да ће се то дете једног дана само враћати ноћу, само враћати из школе, па чак и ако се користи за напад од неког пса луталице. Боље да то дете има неки спреј, него да се врати кући изуједано или, недајбоже, нешто више. То је једино што је превладало у мени, али остаје мој задатак и Министарства унутрашњих послова да веома детаљно прати употребу и злоупотребу свега овога. Ја ћу први доћи пред вас ако будем погрешио, ако се ово покаже као грешка, са молбом да исправимо овај део закона и неће ми бити тешко да то урадим.

ПРЕДСЕДНИК: По овом амандману? Потрошићете све време.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Видите, могу све да потрошим, верујте, да частим у кафани, донели смо један добар члан, а само сам желео да кажем госпођи Обрадовић да ово данас није закон брига о породици и деци. Сви ми бринемо о својој деци. То није тема ако сад дајемо амандман ми не бринемо о својој деци, него ћемо да их пустимо са спрејом на улицу. Моје дете нема 18 година. Њено дете има 18 година и може да користи гас. Мој син има 14 година, али недајбоже, мислим да сте, господине министре, показали како се ради у парламенту и драго ми је да неко прихвата амандмане Демократске странке, за разлику од ваших колега који их по правилу избегавају или на неки волшебан начин исти амандмани долазе од других посланичких група. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Потрошили сте два пута по две минуте.

(Драган Шутановац: Узели сте ми две минуте на почетку.)

То ћу вам додати на крају. Не брините.

Реч има министар Стефановић.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Само хоћу да кажем да сматрам да је сваки закон овде брига о нашој деци. Сваки закон који доносимо је у перспективи брига о Србији, брига о нашој деци и ја га тако и посматрам. Ваше дете неће моћи још две године ни да поседује, ни да носи. Син колегинице Обрадовић, по нашем предлогу, и без амандмана, могао би. Свакако верујем да ви, она и ја бринемо о томе да наша деца и сва друга деца ове земље буду сигурна. А био сам председник Одбора за бригу о деци, тако да то мени природно дође.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски, Злата Ђерић и Велимир Станојевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 28. амандману су заједно поднели народни посланици Неђо Јовановић и Стефана Миладиновић.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем председнице, уважени министре, представници Министарства, заиста, овде морамо бити потпуно отворени и искрени, не само ја и колегиница Стефана Миладиновић, већ је комплетна посланичка група мало изненађена да није прихваћен амандман који фактички представља само оно што подразумева прецизирање и појашњење текста члана 28, јер је заиста текст члана 28. поприлично недоречен и конфузан, оставља могућност потпуно различитог тумачења и поставља се питање како би се уопште у пракси практично могао применити. О чему се ради?

Члан 28. како је предложени гласи – „Ако физичко лице које држи оружје из категорије Б престане да постоји неки од услова из члана 11...“ Поставља се питање ко треба да престане? Да престане да постоји физичко лице или да престане да постоји неки од услова из члана 11? Дакле, заиста, овде постоји једна апсолутна недореченост. Зато је нашим амандманом предложено нешто што подразумева потпуно појашњење и прецизирање исте одредбе, истог члана, истог текста и каже врло јасно**:** „Ако код физичког лица које држи оружје из категорије Б престане да постоји неки од услова из члана 11. тач. 3), 4), 5), 6), 8) и 9) овог закона, надлежни орган ће донети решење о одузимању оружног листа, оружја и муниције.“ Дакле, само појашњење, ништа више. Заиста вас молим, ако ништа друго, барем због оних који ће ово у пракси и те како имати у примени и да не остављамо могућност било каквих или злоупотреба или грешака да прихватите овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Стефановић. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Догодила се заиста једна редакцијска грешка када је састављан закон и ви сте у праву, то је било потпуно нелогично. Шта се догодило? Ми смо усвајали амандмане нисмо гледали, верујте, видите да смо прихватали амандмане свих посланичких група, уопште нисмо гледали ко га предлаже, јер нама је важно само да се исправљају грешке и ми смо већ прихватили амандмане који су поднели народни посланици Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, итд, и који је идентичан у тексту, сматрам као да смо прихватили ваш, идентичан је текст, идентична је суштина и тиме се мења све ово што сте ви рекли потпуно прихватамо и тиме се то мења.

Дакле, јесте, да кажем, у истоветном тексту је предложен амандман, прихватили смо онај који нам је био први у низу, нисмо прескакали, па сад да не буде прихватамо један из власти, а нећемо из опозиције или обрнуто, уопште нисмо гледали из које је посланичке групе, радиле су стручне службе, ја сам само имао сугестије да, оно што сте и ви рекли, имамо функционалнији закон, али ово што сте ви рекли потпуно стоји, ја вам се на томе захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Неђо Јовановић, по амандману. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: У сваком случају, хвала вама, господине министре, имајући у виду разумевање које сте испољили када је у питању појашњење овог текста зато што смо установили да је и амандман колегинице Дубравке Филиповски, Злате Ђерић и Велимира Станојевића готово потпуно идентично идентификовао проблем. Дакле, и тај амандман се односи ову исправку, заиста, хвала на овом разумевању.

Било је јако корисно реаговати, а са ваше стране јако добро што је прихваћен амандман, не мора бити амандман наш нити посланичке групе СПС, битно је да смо побољшали квалитет закона. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Пре него што вам дам реч, само ћу искористи право, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавестим све вас да ћемо данас радити после 18.00 часова због потребе да што пре донесемо законе из дневног реда ове седнице.

Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Госпођо председавајућа, господине министре, само ради додатног појашњења, ми смо поднели амандман који у ствари на јаснији начин говори о истој материји као што је предлагач дао, пошто је колега Неђа Јовановић прочитао како изгледа став 2. члана 28. ја ћу прочитати како изгледа предлог који је Влада прихватила.

Каже**:** „Ако престану да постоје неки од услова из члана 11. став 1. тач. 3), 4), 5), 6), 8) и 9) овог закона, надлежни орган ће донети решење о одузимању оружног листа, оружја и муниције физичком лицу које држи оружје из категорије Б.“ Тако да је добро што смо се усагласили, то јест, исти је смисао, ми смо само препричали оно што је дала Влада. Иначе, јако леп амандман. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 29. амандман је поднела народна посланица Злата Ђерић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски и Велимир Станојевић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа.

Наш амандман се односи на став 2. који каже – „Лице које је оружје стекло по основу наслеђа може, без накнаде, предати оружје у власништво Републике Србије. Ако то не учини, дужно је да у року од шест месеци од дана стицања поднесе захтев за регистрацију оружја, или га онеспособи или оружје отуђи. Ако је наследник оружја малолетно лице, овај рок почиње да тече даном стицања пунолетства.“ А ми смо предложили да се дода – до када се оружје чува у организационој јединици Министарства по месту пребивалишта малолетног лица у моменту одређивања за наследника. Мисли се на наследника оружја.

Према решењу у Предлогу закона остала је правна празнина у погледу држања оружја које је наследило малолетно лице. Будући да је законом предвиђено да ће малолетни наследник имати право да преда оружје или да га онеспособи или да поднесе захтев за регистрацију тек по стицању пунолетства, поставља се питање – шта се дешава са оружјем у периоду до пунолетства? Сматрамо да је потребно ово питање регулисати, те смо предложили амандманско решење.

Искористио бих, до истека два минута, још једну сугестију, јер ћете ви вероватно подзаконским актима ближе објаснити примену овог закона. Сугерисао бих да оружје остаје у МУП-у, ако лице поднесе захтев, не добије одобрење за ношење тог оружја, под претпоставком да је то неки скуп комад оружја, да се не предаје, нити уништава, него да може да буде у депоу супа до момента продаје оружја, што мислим, рецимо, ако је неко наследио а не може да га носи, зашто да губи вредност наслеђа које је добио од оног дародавца или од оног кога наслеђује. Мислим да би то било логично и да таква оружја не морају по сили закона да се предају или да се униште, него да сачека да наиђе купац и да га прода. Ето, то је. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Стефановић.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Сада се десила само обрнута ситуација. Ми смо прихватили скоро идентичан само прецизније формулисан предлог посланика Дубравке Филиповски и Велимира Станојевића, који су рекли**:** „Лице које по основу наслеђа стекне оружје из категорије Б и Ц, може то оружје да преда у власништво Републике Србије. Уколико то не учини дужно је да, у року од шест месеци од дана стицања, поднесе захтев ради издавања оружног листа или захтев за регистрацију оружја, односно пријаву држања оружја, или га онеспособи или отуђи.“ Дакле, сви могући сценарији. „Ако је наследник оружја малолетно лице, овај рок почиње да тече од дана стицања пунолетства. Ако наследник не поступи на начин утврђеним у ставу 2. овог члана, наслеђено оружје прелази у власништво Републике Србије.“

Дакле, обухваћено је и ово што сте ви рекли, само је прецизније дефинисано.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана 30. и члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Стефана Миладиновић, Милисав Петронијевић и Ненад Милисављевић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић и Горан Ћирић.

Реч има народни посланик Дејан Николић.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, министре, мислим да би требало да прихватите и овај амандман.

Наиме, ради се о члану 31. о поступку са несталим оружјем. Наиме, ви сте предвидели да човек који примети нестанак оружја има рок од 48 сати да пријави нестанак оружја. Чланом 30, дакле, члан пре овог, предвидели сте да у уколико неко нађе неко оружје мора одмах да пријави да је нашао одређено оружје. Дакле, долази до једне дисхармоније између овога. Не знам зашто бисмо остављали било коме рок од 48 сати да пријави нестанак оружја. Ради се о једном процесу у којем поново може доћи до извршења одређеног кривичног дела.

Наиме, сматрамо, и поднели смо амандман, да онај ко примети да је нестало оружје које поседује мора одмах да пријави да је то оружје нестало. Може доћи до тога да је заиста безазлена ситуација, да је грешком изгубио, да је ту у близини.

Међутим, мислим да, као Министарство унутрашњих послова и ми као посланици, који хоћемо да овај закон учинимо бољим, у овом случају морамо поћи од тога да је ипак могуће извршити одређено кривично дело са оружјем које је нестало. Зато, овим амандманом предлажемо да се одмах пријави оружје које је нестало од стране онога који је приметио да је то оружје нестало.

Мислим да ћемо овај закон учинити бољим и можемо да предупредимо да се још неко кривично дело деси у року од 48 сати колико сте ви предвидели да неко има времена да пријави нестало оружје. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Министар Стефановић.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Током расправе у начелу ми смо, да кажем, уочили да је овај рок од 48 сати можда је предугачак, и предвидели смо амандман Одбора за одбрану и унутрашње послове који каже – да је свако ко примети нестанак оружја дужан да га одмах пријави, најдаље у року од 24 сата. То смо ставили због специфичног терета доказивања.

Знате, када пронађете оружје ви не морате ништа да доказујете, само пријавите, можете да позовете телефоном и кажете – ево, овде сам пронашао оружје, и то је то. Власник који изгуби оружје није поступао по одредбама закона које налажу мере за чување оружја, за ношење оружја, то значи, фактички, несавесно је руковао оружјем, ипак ће морати дати одређена објашњења зашто је то тако.

Друго, када кажете – одмах, само се поставља питање арбитрарности тумачења. Неко каже – нисте одмах, јавили сте после сат времена, онда ви долазите у проблем са казненим одредбама.

Боље да ставимо 24 сата. Наравно, ја се надам да у тих 24 сата нико неће, на крају крајева, ради се о власнику оружја, он одговара за оружје. У његовом интересу је да то уради у истој секунди када то примети. Тако да мислим да је ово само мало прецизнија норма.

ПРЕДСЕДНИК: Марија Обрадовић има реч.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала. Само кратко.

Ово је, такође, један од компромиса, као што је рекао министар, који смо направили и на Одбору за одбрану и унутрашње послове и предложили да ова форма уз овај додатак, дакле, господин Шутановац је предложио заједно са групом посланика да то буде пријављивање одмах, ми смо додали, односно у наредна 24 сата, јер морате признати да сви ми не пазимо сваког трена где је наше оружје, за оне који имају. Али, оставили смо још та 24 сата као додатну могућност, као што је министар појаснио.

Али, мени је само жао што нико од вас није био јутрос на Одбору за одбрану и унутрашње послове где смо разматрали амандмане и где смо такође прецизирали све ово, па би онда и расправа текла много лакше. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Владимир Ђукановић има реч.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Може да се поведе врло занимљива расправа око ових рокова, јер, знате, и један и други и трећи рок, шта год да усвојимо питање је, заиста, да ли ће се то тако дешавати. Верујем да су људи савесни и да ће свако ко примети да му је нестало оружје одмах приступити томе да то пријави.

Шта ако није савестан човек? Како ћете ви знати да ли је он пријавио одмах или да ли је у року од 48 часова? Може он да дође и за десет дана и да каже – ево, баш овог момента, сад ми се десило да сам приметио да ми је, рецимо, нестао пиштољ. Тако да је врло компликовано како овако одредити рок, али, слажем се више са овом одредбом везано за 24 часа, па надамо се да су људи довољно савесни. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Дејан Николић има реч.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Па, прихватамо аргументацију. Важно је да скраћујемо рок. Мислим да не треба поћи од савести, већ од предострожности, па смо зато, просто, и поднели амандман да онај ко примети да је нестало оружје одмах пријави то. Мислили смо то – одмах, чим примети. Тачно је да је тешко доказиво, али ако пођете од премисе предострожности, мислим да је то добро.

Прихватамо и за 24 часа. Очекујем да прихвате сада амандман Одбора, уколико не прихватате, ми ћемо гласати у дану за гласање. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Само кратко.

Колегиница Обрадовић је рекла да не контролишемо ми то све време, па када сазнамо…То значи, није идеја да неко мора да контролише сваког дана. Идеја је да када он утврди да оружја нема, да га тог момента пријављује. На крају крајева, његов је врхунски интерес да га пријави. Жао ми је што господин Ђукановић не слуша.

То значи, ако неко утврди да му нема оружја, то је оружје можда већ у поседу некога ко врши кривично дело. Тај неко то оружје може да врати сутра тамо где га је узео, ако не пријави. Према томе, ако он касни са тим, он је у проблему. Тај који поседује оружје, а установио је да га нема, он је у проблему сваким даном што се више отеже време, јер вероватно неко ко је то отуђио, украо или шта ли већ, постоји велика шанса да се користи за извршење кривичног дела.

Због тога је ово стимулативно за грађане, а они који то не осећају, онда ћемо законски да им дамо максимално до 24 часа, с тим, да вам кажем, министре, нема сада ту процедуре у смислу да мора нешто да објашњава. Када он каже – нестало ми је оружје, он је пријавио, а процедура после може да траје, истрага и један и два и 15 дана, али тог момента ви региструјете у МУП-у да се оружје то и то налази на улици, можда на слободном тржишту и можете већ тад да пустите депешу да се то оружје тражи, јер може да се појави негде у неком трговинском ланцу и томе слично.

То је идеја, а не да истражујемо да ли је тај човек то загубио, изгубио. То је сада други пар рукава, потпуно. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Министар Стефановић има реч.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Али треба размислити о могућности да је и чин пријављивања злоупотреба. То значи, постоје можда људи који ће злоупотребити ту могућност и зато сам рекао да је потребно ипак да утврдимо, јер неко може намерно да пријави нестанак оружја, а да је он извршио кривично дело тим оружјем.

То су само могућности због којих треба дати један додатни рок, али се разумемо у смислу…

ПРЕДСЕДНИК: На члан 31. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

Да ли министар прихвата амандман?

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватамо амандман.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, Дејан Чапо.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има Дејан Чапо.

ДЕЈАН ЧАПО: Захваљујем, председнице.

Само укратко да образложим сврху нашег амандмана и на које се ставове члана 32. тиче. Члан 32. регулише руковање оружјем и давање оружја на послугу. Ми смо се бавили ставовима 3, 7 и 8. који постоје и додали смо нови став 10. Наиме, у ставу 3. пише да се ловачко оружје може дати ловцу у току лова, уколико и сам има оружни лист за ту врсту оружја. Ми смо речи – у току лова, амандманом предложили да се те речи бришу.

У ставу 8, који дефинише део везан за давање оружја на послугу уколико је власник правно лице, он мора бити присутан за време трајања послуге, а ми смо дефинисали да – уколико није присутан за време трајања послуге, може дати оружје на послугу уз пријаву надлежном органу и наравно. Сходно томе додали смо нови став 10. који гласи**:** „Изглед пријаве и поступак давања оружја на послугу прописује министар.“

Предложили смо ове измене амандмана, јер сматрамо да је давање ловачког и спортског оружја на послугу дозвољено и у већини европских земаља без присуства власника.

С обзиром на то да се ловачко оружје даје на послугу лицима која имају оружани лист за ту врсту оружја, неоправдано је да послуга буде само у присуству власника. У већини случајева оружје се узима на послугу само ако за сопствено оружје привремено не постоји могућност коришћења, евентуално, не постоји одговарајући калибар, на поправци је и слично.

Очигледно је да је ова сврха ограничења из Предлога закона садржана у спречавању изигравања законских норми тиме што се купопродаја оружја не региструје код надлежног органа, већ се третира као послуга оружја. Ова сврха би се могла постићи и на повољнији начин за власника оружја тако што би била дозвољена послуга оружја уз пријаву или потврду надлежног органа. Зато смо и додали нови став 10.

Мислимо да на овај начин права власника оружја не би била нарушена, а надлежни органи, тј. организационе јединице МУП-а би биле у могућности да прате кретање оружја.

Још једном се захваљујем што је прихваћен овај амандман. То говори да смо били на истом задатку када је у питању прављење бољег и квалитетније текста предложеног закона. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 32. амандман је поднео народни посланик Драган Шормаз.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 32. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

Реч има народни посланик Милан Петрић. Изволите.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Што се тиче члана 32, ако сам добро разумео, овде је већ прихваћена углавном суштина самих наших предлога. Похваљујем колеге из ЛСВ-а и вољу и могућност Министарства да прихвати, јер он садржи боља и компромисна решења за даље кориснике оружја. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик Дејан Чапо.

ДЕЈАН ЧАПО: Хвала, председнице.

Посланичка група ЛСВ је упутила амандман на члан 35. који дефинише оружје припадника страних служби безбедности, где смо у ставу 2. брисали реч „кратко“, тј. у Предлогу закона је дефинисано да представници страних служби безбедности морају носити кратко оружје. Ми смо амандманом предложили да се та реч „кратко“ брише из врло простог разлога. Јер, ако узмемо у виду да постоје различитости у раду страних представника служби безбедности које су у пратњи или непосредно штите представнике државе или представнике међународних организација за време транзита или посете Републици Србији, сматрамо да би овако решење много више допринело да овај закон има квалитетнији и бољи смисао. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 36. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председнице.

Уважени министре, наш амандман је са истим мотивом као и амандман на члан 28. Дакле, мотив подношења овог амандмана је искључиво корекција текста закона, како би се текст овог члана учинио практично применљивијим, јаснијим, како би се избегле недоречености, конфузија, а самим тим, и одређене последице у пракси.

Зашто? Због тога што је у овом тексту наведено**:** „Припадници страних дипломатско-конзуларних представништава у Републици Србији захтев подносе министарству надлежном за спољне послове, које захтев доставља Министарству.“ Сада се поставља питање којем? Остаје само министарство. А онда се каже**:** „Министарство надлежно за спољне послове утврђује постојање реципроцитета.“ Овде је сада битно само разјаснити да не би дошло, ако ни до чега другог, онда до мешања евентуалне надлежности или грешака у правном саобраћају. Зато је и текст амандмана који смо ми поднели управо у том правцу и доприноси да овај текст члана 36. буде потпуно јасан, па смо рекли да припадници страних дипломатско-конзуларних представништава у Републици Србији захтев подносе министарству надлежном за спољне послове, које захтев доставља МУП-у.

Дакле, ово је само појашњење и мислим уколико већ неко пре нас није поднео амандман који сте ви прихватили, да би овај амандман требало прихватити, ако ни због чега другог, онда због појашњења самог текста члана. Захваљујем вам.

ПРЕДСЕДНИК: Министар Небојша Стефановић. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Сагласан сам са суштином. Ми смо, додуше, на члан 9. прихватили један од амандмана колеге који је рекао да је скраћен назив Министарства надлежног за унутрашње послове у смислу овог закона, који се у даљем тексту назива Министарство, тако да смо појаснили на шта се односи, на које министарство се термин министарство односи. Тако да, сагласан сам са овим што сте ви рекли, само смо то урадили на почетку расправе и само је то разлог за неприхватање. Иначе, то што сте ви рекли стоји.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Изволите. Има реч Владимир Павићевић

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени гости и гошће из Министарства унутрашњих послова, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, предлажем да се, упркос томе што смо се можда мало и заморили, јер је била доста садржајна ова амандманска расправа, до овог тренутка, замислимо се мало и око нашег амандмана на члан 36, а ево зашто.

У ставу 3. овог члана пише овако**:** „Изузетно, странцима на боравку у Републици Србији може се одобрити уношење, изношење, набављање, држање и ношење оружја уз одобрење министра“. Нама се учинило, поштована господо, да садржина овог става предвиђа веома широка овлашћења министра у погледу одобрења странцима за ове врсте делатности. Ја сам онда прочитао амандман Владе. Зашто, ипак, не може да се прихвати наш амандман?

Морали смо и данас макар један амандман „брише се“, у овом случају став 3. и, ево, Влада каже**:** „Поменутом одредбом уређује се поступак уношења, изношења и сл. оружја у случајевима давања или примања оружја на поклон члановима делегација других држава и слични случајеви.“

У реду, ја исто сматрам да за ове прилике треба да постоји изузетак у односу на оно што пише у претходним члановима закона. Али, поштована господо, одобрење министра у неким случајевима који се не тичу овога што је овде наведено у образложењу за одбијање нашег амандмана би се, уколико се прихвати оваква формулација, такође, третирало као законито понашање. А онда сматрам да треба да размишљамо о томе да треба да спречимо и неке могућности злоупотребе, без обзира ко је у том тренутку министар који даје такву врсту одобрења, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана 38. и члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На назив изнад члана 38. амандман су заједно поднели народни посланици Стефана Миладиновић, Срђан Драгојевић и Ненад Милосављевић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 38. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

Министре, да ли прихватате амандман?

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватамо амандман.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски, Злата Ђерић и Велимир Станојевић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 38. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 38. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Момир Стојановић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски и Злата Ђерић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 41. амандман је поднео народни посланик Велимир Станојевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 42. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Изволите. Милан Петрић има реч.

МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 42. смо покушали да укажемо на једну малу дискриминацију између правног и физичког лица. Ја ћу покушати да вам то једним примером предочим. Рецимо, да камион пун оружја крене из Велике Британије и прође све контроле до наше границе, без икакве дозволе за транспорт, јер то оружје и муниција не представљају опасну материју, а ми не можемо по новом закону транспортовати чак ни до ваздушне луке, која се физичким лицима продају без набавне дозволе, од Панчева до Београда, без пријављивања транспорта од стране лица пошиљаоца, то јест, правног лица.

Сматрамо да је ту извесна дискриминација између физичког и правног лица, тиме што физичка лица могу превозити неограничену количину оружја и муниције, то није дефинисано овим законом, без дозволе надлежног органа, док правна лица морају пријавити транспорт за сваки комад оружја и муниције. Можда не би било лоше овде у овој ситуацији да се изузму оружја која спадају у „Д“ категорију, за које није потребно одобрење за набавку, нити је обавезна њихова регистрација. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 42. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић.

Да ли још неко жели реч? (Не)

На члан 42. амандман је поднео народни посланик Момир Стојановић.

Да ли још неко жели реч? (Не)

На члан 42. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

Министре, да ли прихватате амандман?

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватам амандман.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић и Горан Ћирић.

Реч има народни посланик Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем. Драго ми је да сте прихватили амандман Одбора. Ми смо прекјуче имали расправу, у ствари, идеја је била да се врло прецизно и администрација Министарства унутрашњих послова и на време изјасни када неко поднесе захтев, односно сагласност за транспорт наоружања оружја и муниције кроз Србију.

До сада, у Предлогу закона није био никакав рок. Сматрамо да је тај рок сада, ако се не варам, рекли смо 14 дана, две недеље, и то је по мом укусу дугачко. Рећи ћете да сте вероватно затрпани тим захтевима па је то проблем, али ја сам управо малопре покушавао да објасним да треба да растеретимо Управу, да Управа ради послове који су суштински важни.

Овога пута сматрамо да је ово важнија ствар, него само издавање дозвола за ношење, односно поседовање оружја. Свакако је прихваћено боље решење и драго ми је. Верујем да ћемо, као што сте рекли у неком ранијем периоду, извршити анализу па и ову ствар побољшати. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени гости и гошће из Министарства унутрашњих послова, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, балистички профил испаљеног метка, ево, ово је сада трећи пут данас да покушавам да убедим како наше гошће и госте, тако и народне посланике овде да ову иновацију треба да унесемо у наш Предлог закона о оружју и муницији.

И ево овде да покушам и да додам неколико аргумената који се тичу ове иновације, поштована господо. Ова електронска база балистичких отисака већ постоји у неким државама, ево, на пример у САД, у Њујорку и Мериленду, у Великој Британији, такође, постоји. Дакле, постоје неки светски токови које ја мислим у овој области и ми треба да пратимо, нарочито, када припремамо потпуно нове предлоге закона. Или, поштована господо, на пример, то јесте најновији тренд у балистици и ја не видим зашто ми не бисмо пратили те неке најновије трендове и токове.

Ја сам овако то закључио. Дакле, наш приступ овом питању је следећи – треба превентивно да делујемо и преко неких решења која се сада тичу могућности лакшег решавања кривичних дела. Насупрот приступу који обезбеђује лакше решавање кривичних дела, Влада, у образложењу, ставља аргумент трошка за власнике оружја. Ја сам то тако читао у образложењу.

И сада, поштована господо, када би неко хтео да иде у неку крајњу малициозност, можда би могао да каже – па чекајте, господо, ова влада није усмерена ка решавању кривичних дела. Само ме интересује, да ли је могуће, поштована господо, да трошак за власника оружја јесте јачи аргумент у односу на решавање кривичних дела, поштована председнице?

(Председник: Хвала.)

Уграбих пет секунди. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Тако је. Хвала.

На члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Биљана Хасановић-Кораћ, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 46. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 47. амандман је подне Одбор за одбрану и унутрашње послове. Министре, да ли прихватате амандман?

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватам амандман.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић и Горан Ћирић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 48. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

Министре, да ли прихватате амандман?

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватам амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Доктор Владимир Павићевић има реч.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважене гошће и уважени гости из Министарства унутрашњих послова и поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, народни посланик Зоран Живковић и ја сматрамо да би требало још једном размислити о могућности прихватања нашег амандмана на члан 48, који се тиче прилагођавања сада могућности да буде усвојен наш амандман на члан 1. овог предлога закона, а који се тиче уношења једног новог израза у наш Предлог закона о којем данас расправљамо, а то је, „прављење оружја“.

Ми предлажемо уношење тачке 12) у члану 48. у ставу 1. Та тачка 12) би гласила – „физичко лице које самостално“, само за себе, „израђује оружје способно да испаљује муницију на барутни потисак.“

Пошто смо данас већ имали једно искуство овде да накнадно министар ипак закључи да треба прихватити један наш претходно образложени амандман, хтео бих да предложим министру Стефановићу да прихвати и овај, који би као последицу имао и прихватање наших амандмана на чланове 1. и 3.

Уколико би се, поштована господо и поштована председнице Народне скупштине, десило да министар прихвати овај амандман, онда вас молим да евидентирате то у свом тефтеру, ради оног подсећања у дану за гласање, да народни посланици СНС гласају не само за онај наш амандман на члан 21, да се то, такође, негде не изгуби, не избрише и тако даље, него и за усвајање, односно прихватање наших амандмана на члан 1, на члан 3, па и на овај члан 48, који сам ја управо, поштована председнице Народне скупштине, сада, ја се надам, тачно у два минута, без иједног секунда промашивања, представио. Ево га! (А, Марија. Хвала. Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДНИК: Свака част.

На члан 49. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове. Министре, да ли прихватате овај амандман?

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватам амандман.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 49. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Изволите. Владимир Павићевић има реч.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени гости и гошће из Министарства унутрашњих послова, поштована председнице Народне скупштине, амандман на члан 49, а члан 49. тиче се сада извесних казнених одредби, као и члан 48. и тако даље, то је наш последњи амандман на неке од чланова овог предлога закона о оружју и муницији.

Ми предлажемо да се у члану 49. у ставу 1. додаје нова тачка 27) која би гласила – „које нема овлашћење надлежног органа за израду оружја.“ Подсећам народне посланике, посебно оне који можда нису успели да најпажљивије испрате, али прате ову нашу аргументацију која се тиче уношења једног новог израза преко члана 1, да смо ми предложили да се једно непокривено поље, а које ја мислим да заслужује пажњу предлагача, управо у овој области, у овој материји, ипак, покрије овим предложеним изменама Предлога закона о оружју и муницији.

И, са задовољством овде могу да кажем да бисмо усвајањем на пример и овог амандмана, као и амандмана на чланове 1, 3. и на члан 48. ми гласали за овај Предлог закона, као што ћемо, поштована господо, народни посланик Зоран Живковић и ја гласати за Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити од пожара и тиме, ја мислим, допринети да се извесна подручја која траже законска решења у нашој држави на најбољи могући начин уреде. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Министар Стефановић има реч.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Истина, да ова област производње оружја није у нашој земљи довољно добро решена свим постојећим законским решењима. Нажалост, у Закону о министарствима, прављење, односно производња оружја и муниције нису сврстани у нашу надлежност.

Дакле, тиме што би се изјаснили да на било који начин дајемо овлашћења на које немамо право, ми бисмо били у законском прекршају и то је једини разлог зашто Министарство не може да прихвати на себе једну такву норму, али се свакако залажемо да се ова област боље реши.

Оно што Кривични законик забрањује, да кажем, свако ко нема овлашћење у смислу, рецимо, људи који раде у наменској индустрији, дакле, свако ко би код куће правио оружје или га, на неки начин, преправљао, биће кажњен и по Кривичном закону. Али оно што нама свакако предстоји у Народној скупштини јесте да се ова област детаљно уреди једним законом, као и да изменама и допунама Закона о министарствима ову област доделимо – да ли ће то бити Министарство унутрашњих послова или ће бити министарство надлежно за привреду, остаје да се проучи да видимо шта је целисходније, зато што производња и промет оружја спадају у једну од привредних делатности која овој земљи доноси доста новца.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 50. Амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Дубравка Филиповски и Злата Ђерић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 50. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

Министре, да ли прихватате?

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватамо амандман.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 50. амандман су заједно поднели народни посланици Стефана Миладиновић и Милисав Петронијевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

ПРЕДСЕДНИК: На члан 50. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 50. амандман је поднео народни посланик Велимир Станојевић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 50. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 51. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

Министре, да ли прихватате?

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватамо амандман.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 51. амандман је поднела народни посланик Стефана Миладиновић.

Да ли желите реч? (Не)

На члан 53. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. став 1. Пословника Народне скупштине, сада одређујем паузу у трајању од једног часа.

У међувремену, Одбор за одбрану и унутрашње послове најавио седницу, тако да имамо разлога за паузу. Хвала.

Настављамо са радом у 15.20 часова.

(После паузе – 15.35)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЗАШТИТИ ОД ПОЖАРА

Примили сте амандмане који су на предлог закона поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић, Милосав Милојевић, др Александра Томић, проф. др Владимир Маринковић, Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Дејан Николић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић и др Благоје Брадић, као и Одбор за одбрану и унутрашње послове.

Примили сте извештај Одбора за одбрану и унутрашње послове и Одбора за уставна питања, законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић и Милосав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Дејан Николић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик Дејан Николић. Изволите.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштовани потпредседниче, даме и господо народни посланици, министре, прво захвалност на прихватању овог амандмана.

Ја сам и у начелној расправи говорио о томе да је то један од главних разлога због којих ћу ја гласати за овај закон.

Наиме, од премисе да је едукација, образовање, описмењивање, најбоља превентива, или да појасним, не постоји та казнена одредба која може бити ефикаснија од едукације и не само код заштите од пожара, говорим и код, из вашег ресора Закона о безбедности саобраћаја, говорим и о заштити животне средине, говорим у свим сферама друштвеног живота, заправо, едукација и образовање је принцип којим би требало да се водимо код доношења овог закона.

У члану 6а. ви јесте донели један, да кажем, доста добро дефинисани члан, предвиђате, међутим, мислим да је мој амандман нешто мало боље дефинисао, јер ви кажете да су предшколске установе и школске установе у обавези да утврде план едукације.

Мој амандман каже да мора и да се „спроведе“, јер уколико остане да се утврде, мислим да би тај план остао као и, једно, ако се не варам, 400 стратегија које Србија има, више од половине њих сакупљају прашину. Овако, просто, мислим да дајемо обавезу и предшколским и школским установама да тај план који утврде и спроведу.

Још једном, то је принцип који ћу снажно, увек, у Скупштини подржати и подржавати. То је принцип едукације и образовања, као принцип и премиса превентиве заштите и код пожара, и безбедности у саобраћају и заштити животне средине и у другим областима друштвеног живота у Србији. Зато, још једном захвалност и то је један од разлога због чега ћу гласати за овај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић, Милосав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић, Милосав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић, Милосав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 17. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

Молим министра да се изјасни.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватам амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је министар прихватио амандман.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић, Милосав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 18. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

Молим министра да се изјасни.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватам амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је министар прихватио амандман.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић, Милосав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Момо Чолаковић.

МОМО ЧОЛАКОВИЋ: Поштовани потпредседниче, замолио бих пошто не чујемо скоро ништа да се регулише питање звучности у сали.

У вези са амандманом, желим само неколико реченица. Поштовани потпредседниче, поштовани министре са сарадницима, уважени народни посланици, Посланичка група ПУПС ће дати пуну подршку закону и у дану за гласање, односно данас, гласати у целини.

Захвалан сам родитељима, посебно господину Миладиновићу за труд и напор који су уложили да се дође до бољих решења у вези са већом безбедношћу грађана, посебно наше деце.

На другој страни, такође, захвалност дугујемо Влади и Министарству, на челу са господином Стефановићем, у вези са прихватањем иницијативе дела народа, односно грађана како би се уредили односи у вези са безбедношћу која регулише овај закон. Таквих предлога у вези са овим амандманом има и на другим местима који су техничке и друге природе и сматрам да би било јако добро да се у вези са припремама подзаконских аката имају сугестије које су дале одређене стручне организације, посебно ватрогасна друштва, ватрогасни савези и стручњаци, и да се подзаконским актима прецизније уреде неке ствари које су регулисане и предложене у овом амандману, а у неким другим тачкама овог закона.

Због тога је моја сугестија да се у припреми подзаконских аката имају у виду ти предлози и посебно баве консултације са тим предлагачима. Захваљујем на пажњи. (Аплаудирање)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 19. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има министар Небојша Стефановић. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватам амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је министар прихватио овај амандман.

На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић, Милосав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 32. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има министар Небојша Стефановић. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватам амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је министар прихватио овај амандман.

Да ли још неко жели реч? (Не)

На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 37. амандман је поднео народни посланик Иван Јовановић.

Да ли неко жели реч? (Не)

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. пословника Народне скупштине, одређујем петак, 20. фебруар 2015. године, са почетком у 16.00 часова, као Дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Седмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

(После паузе – 16.10)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 160 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима прелазимо на одлучивање.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – Предлог закона О ОРУЖЈУ И МУНИЦИЈИ

Стављам на гласање Предлог закона о оружју и муницији у начелу.

За – 147, није гласало 20, од 167 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Пре него што пређемо на одлучивање о амандманима, подсећам вас да су саставни делови Предлога закона постали амандмани на чланове**:** 4, 9. и 17, на назив члана 26. и на чланове**:** 32, 35. и 53, које су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо**;** на члан 5, који су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић**;** на члан 6, који је поднео народни посланик Жељко Сушец**;** на чланове 8. и 11, на назив изнад члана и члан 13. и на чланове 16. и 38, које су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски, Злата Ђерић и Велимир Станојевић**;** на чланове 9. и 28, које су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић и др Благоје Брадић**;** на члан 11, који су заједно поднели народни посланици Вања Вукић, Милисав Петронијевић, Стефана Миладиновић и Неђо Јовановић**;** на члан 12, који је поднела народни посланик Дубравка Филиповски**;** на чланове 12. и 29, које је поднела народни посланик Злата Ђерић**;** на чланове 12. и 50, које је поднео народни посланик Велимир Станојевић**;** на члан 29, који су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски и Велимир Станојевић**;** на члан 41, који су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски и Злата Ђерић**;** на назив изнад члана и члан 30, који су заједно поднели народни посланици Стефана Миладиновић, Милисав Петронијевић и Ненад Милосављевић**;** на назив изнад члана 38, који су заједно поднели народни посланици Стефана Миладиновић, Срђан Драгојевић и Ненад Милосављевић**;** као и амандмани на чланове 3, 6, 11, 25, 31, 38, 42, 47, 48, 49, 50. и 51, које је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Против – један, није гласало 168, од 169 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 169, од 169 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 167, од 171 народног посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 10, није гласао 161, од 171 народног посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – девет, није гласало 162, од 171 народног посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Драган Шормаз.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласао 171, од 172 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Стефана Миладиновић и Неђо Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласао 171, од 173 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 166, од 173 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 13, није гласало 160, од 173 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Стефана Миладиновић, Милисав Петронијевић и Синиша Максимовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 9, није гласало 163, од 172 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 166, од 172 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 12, није гласало 160, од 172 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Драган Шормаз.

Стављам на гласање овај амандман.

Против – један, није гласало 172, од 173 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Стефана Миладиновић, Гордана Топић и Синиша Максимовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 11, уздржан – један, није гласао 161, од 173 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 11, није гласало 162, од 173 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 168, од 174 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 12, није гласало 162, од 174 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 169, од 174 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. истоветне амандмане поднели су народни посланик Драган Шормаз и заједно народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 167, од 175 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

За – 11, није гласало 165, од 176 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 13. амандман је поднео народни посланик Жељко Сушец.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 175, од 176 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 17. и члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски, Злата Ђерић и Велимир Станојевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласао 171, од 176 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјаснимо.

Није гласало 176, од 176 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 13, није гласало 163, од 176 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 17. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 172, од 176 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 17. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласао 171, од 176 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 17. амандман је поднео народни посланик Драган Шормаз.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 176, од 176 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 157, уздржан – један, није гласало 19, од 177 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај амандман.

На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 175, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Момир Стојановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 169, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман, са исправком, поднела је народни посланик Стефана Миладиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 16, није гласао 161, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 11, није гласало 166, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман је поднео народни посланик Слободан Хомен.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 175, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 11, није гласало 166, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 12, није гласало 166, од 178 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 177, од 178 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 172, уздржан – један, није гласало пет, од 178 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај амандман.

На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски, Злата Ђерић и Велимир Станојевић.

Стављам на гласање амандман.

За – 5, није гласало 172, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

На члан 28. амандман су поднели народни посланици Неђо Јовановић и Стефана Миладиновић.

Стављам на гласање амандман.

За – 22, није гласало 155, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

На члан 29. амандман су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање амандман.

За – 6, није гласао 171, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић и Горан Ћирић.

Стављам на гласање амандман.

За – 8, није гласало 169, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

На члан 32. амандман је поднео народни посланик Драган Шормаз.

Стављам на гласање амандман.

За – један, није гласало 176, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

На члан 32. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање амандман.

За – 5, није гласало 172, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

На члан 36. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић.

Стављам на гласање амандман.

За – три, није гласало 174, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – два, није гласало 175, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

На назив изнад члана 38. и члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – један, није гласало 176, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

На члан 38. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 170, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 38. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Момир Стојановић.

Стављам на гласање амандман.

За – 5, није гласало 172, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

На члан 41. амандман је поднео народни посланик Велимир Станојевић.

Стављам на гласање амандман.

За – четири, није гласало 173, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Стављам на гласање амандман.

За – 9, није гласало 168, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

На члан 42. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање амандман.

За – 5, није гласало 172, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

На члан 42. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 12, није гласало 165, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 42. амандман је поднео народни посланик Момир Стојановић.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 177, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић и Горан Ћирић.

Стављам на гласање амандман.

За – 11, није гласало 166, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – три, није гласало 174, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

На члан 46. амандман су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање амандман.

За – 9, није гласало 168, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 46. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 14, није гласало 163, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Јована Јовановић и Горан Ћирић.

Стављам на гласање амандман.

За – 12, није гласало 163, од 175 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – два, није гласало 175, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

На члан 49. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – два, није гласало 175, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

На члан 50. амандман, са исправком, заједно су поднеле народни посланици Дубравка Филиповски и Злата Ђерић.

Стављам на гласање амандман.

За – 6, није гласао 171, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

На члан 50. амандман су заједно поднели народни посланици Стефана Миладиновић и Милисав Петронијевић.

Стављам на гласање амандман.

За – 22, није гласало 155, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила амандман.

На члан 50. амандман су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање амандман.

За – 9, није гласало 168, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 50. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 169, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 51. амандман је поднела народни посланик Стефана Миладиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 9, није гласало 168, од 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Поштовани посланици, добила сам обавештење од Службе Народне скупштине да је усвајањем више амандмана на текст Предлога закона наступила ситуација из члана 165. Пословника Народне скупштине, односно да је услед усвајања тих амандмана настала потреба да надлежни одбор поднесе нове амандмане којима се врши усаглашавање усвојених амандмана међусобно, као и са текстом Предлога закона.

Ради тога одређујем паузу у трајању од 10 минута и молим да се одмах састане Одбор за одбрану и унутрашње послове и Одбор за уставна питања и законодавство и да поднесу потребне амандмане, односно извештај, седнице одбора ће се одржати у сали I или II, која је слободна.

За десет минута се видимо.

(После паузе – 17.30 )

ПРЕДСЕДНИК: Настављамо са радом.

Пре него што наставимо са одлучивањем, потребно је да утврдимо кворум. Молим вас да убаците своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да су у сали присутна 154 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да према томе постоје услови за одлучивање.

Уручени су вам амандмани Одбора за одбрану и унутрашње послове и извештај Одбора за уставна питања и законодавство.

На основу члана 165. Пословника Народне скупштине, Одбор за одбрану и унутрашње послове поднео је амандман на члан 21.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 151, није гласало 6, од 157 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај амандман.

На основу члана 165. Пословника Народне скупштине, Одбор за одбрану и унутрашње послове поднео је амандман на члан 26.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 150, није гласало 7, од 157 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај амандман.

На основу члана 165. Пословника Народне скупштине, Одбор за одбрану и унутрашње послове поднео је амандман на члан 47.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 148, није гласало 9, од 157 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о оружју и муницији, у целини.

За – 157, од 157 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о оружју и муницији.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЗАШТИТИ ОД ПОЖАРА

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити од пожара, у начелу.

За – 157, од 157 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона, у начелу.

Пошто је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу, прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, против – један, није гласало 156, од 158 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, против – један, није гласало 156, од 158 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић, Милосав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, против – један, није гласало 155, од 158 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 158, од 158 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић, Милосав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 155, од 158 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић, Милосав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, није гласало 155, од 158 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић, Милосав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 152, од 158 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – нико, није гласало 158, од 158 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 37. амандман је поднео народни посланик Иван Јовановић

Стављам на гласање овај амандман.

За – 10, није гласало 148, од 158 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Поштовани народни посланици, добила сам обавештење од Службе Народне скупштине да је, усвајањем више амандмана на текст Предлог закона, наступила ситуација из члана 165. Пословника Народне скупштине, односно да је услед усвајања амандмана настала потреба да надлежни одбор поднесе нове амандмане којима се врши усаглашавање усвојених амандмана међусобно, као и са текстом Предлога закона. Ради тога, одређујем паузу у трајању од десет минута.

Молим да се састане Одбор за одбрану и унутрашње послове и Одбор за уставна питања и законодавство и да поднесу потребне амандмане, односно извештај.

Седнице одбора ће се одржати у слободној сали I или II.

Молим вас да то одмах учините и да почнемо на време.

(После паузе – 17.55 )

ПРЕДСЕДНИК: Настављамо са радом.

Пре него што почнемо са радом, пре него што наставимо са одлучивањем потребно је да утврдимо кворум. Молим вас да убаците своје картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено је да су у сали присутна 153 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја посланика и да према томе постоје услови за одлучивање.

Уручени су вам амандмани Одбора за одбрану и унутрашње послове и извештај Одбора за уставна питања и законодавство.

На основу члана 165. Пословника Народне скупштине Одбор за одбрану и унутрашње послове је поднео амандман на члан 35.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 144, није гласало 10, од 154 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона, у целини.

Стављам на гласање Предлога закона о изменама и допунама Закона о заштити од пожара, у целини.

За – 155, није гласао један, од 156 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити од пожара.

Пошто сада треба да одлучујемо о предлозима закона о потврђивању међународних споразума (од 3. до 9. тачке дневног реда), подсећам вас, на основу члана 105. став 3. тачка 6. Устава Републике Србије, Народна скупштина одлучује о законима којим се уређује закључивање и потврђивање међународних уговора, већином гласова народних посланика.

С обзиром на то да на наведене предлоге закона нису поднети амандмани, гласа се само у целини имајући то у виду, прелазимо на одлучивање.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РУСКЕ ФЕДЕРАЦИЈИ О РЕАДМИСИЈИ

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерацији о реадмисији, у целини.

За – 150, није гласало четири, од 154 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ БЕЛОРУСИЈЕ О САРАДЊИ У БОРБИ ПРОТИВ КРИМИНАЛА

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Белорусије о сарадњи у борби против криминала, у целини.

За – 151, нису гласала три, од 154 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ МЕМОРАНДУМА О РАЗУМЕВАЊУ О ИНСТИТУЦИОНАЛНОМ ОКВИРУ ИНИЦИЈАТИВЕ ЗА ПРЕВЕНЦИЈУ И СПРЕМНОСТ У СЛУЧАЈУ КАТАСТРОФА ЗА РЕГИОН ЈУГОИСТОЧНЕ ЕВРОПЕ

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Меморандума о разумевању о институционалном оквиру иницијативе за превенцију и спремност у случају катастрофа за регион Југоисточне Европе 2013, у целини.

За – 153, није гласао један, од 154 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ МАЂАРСКЕ О САРАДЊИ И УЗАЈАМНОЈ ПОМОЋИ У СЛУЧАЈУ КАТАСТРОФА

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о сарадњи и узајамној помоћи у случају катастрофа, у целини.

За – 153, није гласао један, од 154 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 7. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РУМУНИЈЕ О ОТВАРАЊУ МЕЂУНАРОДНОГ ГРАНИЧНОГ ПРЕЛАЗА ЈАША ТОМИЋ (РЕПУБЛИКА СРБИЈА) – ФЕЊ (РУМУНИЈА) НА СРПСКО-РУМУНСКОЈ ГРАНИЦИ

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о отварању међународног граничног прелаза Јаша Томић (Република Србија) – Фењ (Румунија) на српско-румунској граници, у целини.

За – 154, од 154 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 8. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РУМУНИЈЕ О ОТВАРАЊУ МЕЂУНАРОДНОГ ГРАНИЧНОГ ПРЕЛАЗА ВРБИЦА (РЕПУБЛИКА СРБИЈА) И ВАЛКАЊ (РУМУНИЈА) НА СРПСКО-РУМУНСКОЈ ГРАНИЦИ

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о отварању међународног граничног прелаза Врбица (Република Србија) и Валкањ (Румунија) на српско-румунској граници, у целини.

За – 154, од 154 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 9. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ ВЛАДЕ РУМУНИЈЕ О ОТВАРАЊУ МЕЂУНАРОДНОГ ГРАНИЧНОГ ПРЕЛАЗА НАКОВО (РЕПУБЛИКА СРБИЈА) И ЛУНГА (РУМУНИЈА) НА СРПСКО-РУМУНСКОЈ ГРАНИЦИ

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије Владе Румуније о отварању међународног граничног прелаза Наково (Република Србија) и Лунга (Румунија) на српско-румунској граници, у целини.

За – 154, од 154 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Имамо само једну повреду Пословника и молим вас мало за стрпљење.

повредА Пословника

Сагласно Пословнику прелазимо на одлучивање о повреди Пословника коју је лицитирала народни посланик мр Александра Јерков, на седници 20. фебруара 2015. године, у 12.00 и 10 минута, она је указала на повреду члана 27. Пословника Народне скупштине.

Молим вас да одлучите да ли је повређен наведени члан Пословника. Хвала.

За – три, против – 13, уздржан – један, није гласало 128, од 145 народних посланика.

Констатујем да је Народне скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем седницу Седмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години. Хвала вам.

(Седница је завршена 17.55 часова.)